Ministerstvo dopravy – Odbor legislativy

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
PO BOX 9, 110 15 Praha 1

Č. j.: 41/2017-510-RK/33

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

O rozkladu ze dne 8. září 2017 účastníka řízení, pobočného spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, IČO: 67010041, se sídlem Cejl 48/50, 602 00 Brno, proti rozhodnutí Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu, ze dne 11. srpna 2017, č. j. 68/2014-910-IPK/43, kterým byla na základě žádosti ze dne 4. února 2014 stavebníka, Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO: 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4, zastoupeného na základě plné moci ze dne 19. srpna 2011 společností TRANSCONSULT, s. r. o., IČO: 47455292, se sídlem Nerudova 37, 500 02 Hradec Králové, povolena stavba „**Silnice R48 Frýdek-Místek, obchvat**" v rozsahu stavebních objektů: SO 101 Silnice I/48 (úsek km 4,4 – 6,7); SO 213 Most přes trať ČD a silnici II/477 v km 4,450; SO 217 Most přes řeku Morávku v km 6,205; SO 218 Most přes MK v km 6,721; SO 220 Most přes trať ČD v km 7,422; SO 306 Odvodnění komunikace I/48 v km 4,476 – 5,045; SO 307 Odvodnění komunikace I/48 v km 5,057 – 5,840; SO 308 Odvodnění komunikace I/48 v km 5,840 – 6,717; SO 309 Odvodnění komunikace I/48 v km 6,726 – 7,270; SO 781 Zábrany proti vstupům zvěře – oplocení (část, ve vazbě na SO 101); SO790 Protihlukové stěny (část, ve vazbě na SO 101); SO 801 Vegetační úpravy (část, ve vazbě na SO 101), která je součástí dopravní infrastruktury ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 písm. a) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodl ministr dopravy jako příslušný odvolací správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád"), na základě návrhu rozkladové komise ve smyslu ustanovení § 152 odst. 3 správního řádu, **takto:**

I. **„Rozhodnutí Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu, ze dne 11. srpna 2017, č. j. 68/2014-910-IPK/43, se podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. a) a s přihlédnutím k § 152 odst. 5 podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu zčásti mění, a to ve výrokové části původní obsah závazného stanoviska dotčeného orgánu, v němž jsou pod bodem 28) písmenem e) a písmenem k) stanoveny podmínky pro provedení stavby, vzhledem k jejich změně provedené podle § 149 odst. 4 správního řádu, ve znění účinném do 31. prosince 2017, příslušným nadřízeným správním orgánem.**

Změny výroku ve výrokové části rozhodnutí Ministerstva dopravy:

V bodě 28) Stavebník zajistí splnění požadavků závazného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, podle § 37 a § 44 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., č. j. MSK 163285/2012, ze dne 11. 01. 2013 (citace kurzívou):

v podmínce uvedené pod písmenem e) původní text, který zní: „*Dočasné oplocení musí být před kolaudací stavby odstraněno z přírodní památky Profil Morávky a jejího ochranného pásma.*“, se nahrazuje novým textem následujícího znění: „*Dočasné oplocení musí být po dokončení stavby před zahájením zkušebního provozu odstraněno z přírodní památky Profil Morávky a jejího ochranného pásma.*“

v podmínce uvedené pod písmenem k) původní text, který zní: „*Povrch území pod mostem bude před kolaudací stavby uveden do původního stavu a zaštěrkován přírodním kamenivem. Do stejného termínu budou pod mostem mimo koryto toku zřízeny náhradní úkryty pro migrující živočichy ve formě valů z pařezů.*“, se nahrazuje novým textem následujícího znění: „*Povrch území pod mostem bude po dokončení stavby před zahájením zkušebního provozu upraven pomocí přírodního materiálu, buď bude tvořen půdní vrstvou, nebo hutněným štěrkopískem o velikosti zrn 0 – 63 mm. Úprava bude plynule navazovat na okolní terén. Do stejného termínu budou pod mostem mimo koryto toku zřízeny náhradní úkryty pro migrující živočichy ve formě valů z pařezů.*“.

II. Podle ustanovení § 90 odst. 5 věty druhé správního řádu se napadené rozhodnutí ve zbytku potvrzuje.“

O d ů v o d n ě n í :

Ministerstvu dopravy byl dne 8. září 2017 doručen rozklad z téhož dne, podaný účastníkem stavebního řízení, Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, pobočný spolek spolku Děti Země (dále „účastník“, „odvolatel“), proti rozhodnutí Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu, ze dne 11. srpna 2017, č. j. 68/2014-910-IPK/43 (dále „rozhodnutí ministerstva“, „stavební povolení“).

Napadené rozhodnutí ministerstva vydalo Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a územního plánu (dále „ministerstvo“, „speciální stavební úřad“), jako příslušný speciální stavební úřad ve věcech dálnic ve smyslu § 15 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále „stavební zákon“), a § 40 odst. 2 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o pozemních komunikacích“), ve stavebním řízení vedeném rovněž v působnosti zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů. V řízení o žádosti ze dne 4. února 2014, podané dne 5. února 2014 stavebníkem, Ředitelstvím silnic a dálnic ČR (dále též „ŘSD“, „žadatel“, „stavebník“), zastoupeným na základě plné moci společností TRANSCONSULT, s. r. o., rozhodlo ministerstvo podle ustanovení § 115 stavebního zákona tak, že se povoluje stavba „Silnice R48 Frýdek-Místek, obchvat“ (dále „předmětná stavba“), v rozsahu stavebních objektů: SO 101 Silnice I/48 (úsek km 4,4 – 6,7); SO 213 Most přes trať ČD a silnici II/477 v km 4,450; SO 217 Most přes řeku Morávku v km 6,205; SO 218 Most přes MK v km 6,721; SO 220 Most přes trať ČD v km 7,422; SO 306 Odvodnění komunikace I/48 v km 4,476 – 5,045; SO 307 Odvodnění komunikace I/48 v km 5,057 – 5,840; SO 308 Odvodnění komunikace I/48 v km 5,840 – 6,717; SO 309 Odvodnění komunikace I/48 v km 6,726 – 7,270; SO 781 Zábrany proti vstupům zvěře – oplocení (část, ve vazbě na SO 101); SO790 Protihlukové stěny (část, ve vazbě na SO 101); SO 801 Vegetační úpravy (část, ve vazbě na SO 101).

Rozklad účastníka proti rozhodnutí ministerstva je přípustný ve smyslu § 152 odst. 1 správního řádu. Rozklad byl zaslán prostřednictvím e-mailu na adresu elektronické podatelny Ministerstva dopravy dne 8. září 2017 a byl v souladu s ustanovením § 37 odst. 4 správního řádu podepsán elektronickým podpisem podle zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu), ve znění pozdějších

předpisů. Byl tudíž podán v zákonné patnáctidenní lhůtě ode dne 28. srpna 2017, kdy bylo rozhodnutí ministerstva doručeno účastníkovi veřejnou vyhláškou ve smyslu ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu.

Speciální stavební úřad, který napadené rozhodnutí ministerstva vydal, rozkladu nevyhověl v rámci autoremedury podle ustanovení § 87 správního řádu, proto ve smyslu ustanovení § 88 odst. 1, s přihlédnutím k § 152 odst. 5 správního řádu předal věc poradnímu orgánu ministra dopravy, rozkladové komisi.

Rozkladová komise přezkoumala napadené rozhodnutí ministerstva podle zásad stanovených v § 89 odst. 2 správního řádu pro postup odvolacího správního orgánu, které ve smyslu § 152 odst. 5 správního řádu přiměřeně platí pro řízení o rozkladu. To znamená, že přezkoumala soulad napadeného rozhodnutí ministerstva a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy. Přezkoumala rovněž věcnou správnost rozhodnutí ministerstva a přitom vyhodnotila následující právně významné skutečnosti a okolnosti, které jsou doloženy v předmětném spisovém materiálu:

Stavebník, zastoupený na základě plné moci společností TRANSCONSULT, s. r. o., podal dne 5. února 2014 u speciálního stavebního úřadu žádost ze dne 4. února 2014 o vydání stavebního povolení pro stavbu „Silnice R48 Frýdek-Místek, obchvat", v rozsahu uvedených 12 stavebních objektů.

Ministerstvo veřejnou vyhláškou ze dne 6. června 2014, č. j. 68/2014-910-IPK/2, oznámilo podle § 112 odst. 1 stavebního zákona zahájení stavebního řízení pro předmětnou stavbu ostatním účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně ministerstvo nařídilo k projednání předložené žádosti ústní jednání na den 3. července 2014, v 11:30 hodin.

Dne 6. června 2014 byl ministerstvu do elektronické podatelny doručen dopis z téhož dne, jímž pobočný spolek spolku Děti Země pod názvem Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu podle § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 114/1992 Sb."), oznámil svou účast v předmětném stavebním řízení. Účastník následně v dopise ze dne 1. července 2014, doručeném ministerstvu prostřednictvím elektronické podatelny téhož dne, uplatnil námitky ke stavebnímu řízení. Dne 3. července 2014 se uskutečnilo ústní jednání, kterého se účastník ani jeho zástupce nezúčastnil.

Rozhodnutí Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu, ze dne 15. srpna 2014, č. j. 68/2014-910-IPK/16, kterým byla předmětná stavba podle ustanovení § 115 stavebního zákona poprvé povolena, bylo následně na základě rozkladu účastníka zrušeno z důvodu porušení procesních práv účastníka rozhodnutím ministra dopravy ze dne 2. dubna 2015, č. j. 38/2014-510-RK/5, a věc byla vrácena k novému projednání.

Po vrácení věci došlo k situaci, kdy po nabytí účinnosti zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále „zákon č. 39/2015 Sb."), vyvstala potřeba, aby v rámci tohoto stavebního řízení byly doplněny další podklady vztahující se k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Speciální stavební úřad proto veřejnou vyhláškou ze dne 15. června 2015, č. j. 68/2014-910-IPK/23, vyzval stavebníka k doplnění závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí dle § 9a odst. 4 a 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 100/2001 Sb."), a závazného stanoviska k ověření souladu původního stanoviska EIA s požadavky právních předpisů EU podle čl. II. odst. 1 zákona č. 39/2015 Sb. K odstranění uvedených nedostatků stanovil lhůtu do 30. června 2016 (Pozn.: Tato lhůta byla následně prodloužena do 30. června 2017) a současně podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušil stavební řízení.

Stavebník doplnil požadované podklady dne 28. února 2017 a speciální stavební úřad poté veřejnou vyhláškou ze dne 10. března 2017, č. j. 68/2014-910-IPK/33, vyrozuměl účastníky řízení

o pokračování ve stavebním řízení a současně nařídil k projednání věci ústní jednání dne 19. dubna 2017, v 12.00 hod. Spolu s tím uveřejnil i informaci podle § 9b zákona č. 100/2001 Sb.

Účastník uplatnil dne 18. dubna 2017 ve stavebním řízení „Námitky č. 2 ke stavebnímu řízení o povolení záměru ‚R48 Frýdek-Místek, obchvat' (12 SO) – k č. j. 68/2014-910-IPK/33 ze dne 10. 3. 2017". Současně upozornil, že stále zůstávají v platnosti jeho námitky ze dne 1. července 2014 a v rozkladu ze dne 17. září 2014.

Ústní jednání se konalo dne 19. dubna. 2017. Ústního jednání se účastník ani jeho zástupce nezúčastnil. Odvolatel dovozuje své postavení jako účastníka řízení dle § 109 písm. g) stavebního zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2017, z ustanovení § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. ve spojení s § 27 odst. 3 správního řádu. Podle ustanovení § 114 odst. 1 stavebního zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2017, *osoba, která je účastníkem řízení podle § 109 písm. g) stavebního zákona, může ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek.* Odvolatel však uplatnil i námitky přesahující výše specifikovaný rámec vyplývající ze zákona. Speciální stavební úřad přesto vznesené námitky posuzoval a v rámci stavebního řízení je vypořádal.

Rozhodnutím ministerstva ze dne 11. srpna 2017, č. j. 68/2014-910-IPK/43, byla předmětná stavba podle ustanovení § 115 stavebního zákona povolena. Rozhodnutí ministerstva bylo formou veřejné vyhlášky vyvěšeno na úřední desce ministerstva dne 14. srpna 2017 a současně zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup na webu Ministerstva dopravy.

Dne 8. září 2017 byl ministerstvu doručen rozklad účastníka z téhož dne. Odvolatel v rozkladu napadl rozhodnutí ministerstva v celém rozsahu a navrhl, aby rozhodnutí ministerstva bylo zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání a rozhodnutí. V odůvodnění rozkladu požádal o přezkum všech vydaných závazných stanovisek, která jsou ve spisu, příslušnými nadřízenými orgány, přičemž z opatrnosti uvedl pojem všech, neboť z rozhodnutí není zřejmé, jaký podklad závazným stanoviskem je a jaký ne. Určitě však žádá o přezkum zákonnosti vydání šesti blíže specifikovaných závazných stanovisek.

Ministerstvo v souladu s ustanovením § 86 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhláškou ze dne 20. září 2017, č. j. 603/2017-910-IPK/2, vyrozumělo o podaném rozkladu ostatní účastníky řízení a vyzvalo je, aby se k jeho obsahu vyjádřili ve lhůtě do 22. října 2017. Ve stanovené lhůtě se k podanému rozkladu vyjádřil pouze zástupce stavebníka dopisem ze dne 20. října 2017, zn. 2/26/2017, s tím, že námitky uvedené v rozkladu považuje za neopodstatněné.

Jelikož rozklad směřuje proti obsahu závazných stanovisek, ministr dopravy jako odvolací správní orgán požádal ve smyslu § 149 odst. 4 správního řádu správní orgány, nadřízené správním orgánům příslušným k vydání závazného stanoviska, o potvrzení nebo změnu nejen šesti závazných stanovisek specifikovaných v rozkladu, ale z důvodu procesní opatrnosti i dalších dvou závazných stanovisek, které byly rovněž podkladem stavebního povolení. Jednalo se konkrétně o tyto dokumenty: 1) stanovisko Magistrátu města Frýdek-Místek, odboru územního rozvoje a stavebního řádu, ze dne 20. října 2008, č. j. SÚ/2752/2008/Jo); 2) závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, územního odboru Frýdek-Místek, ze dne 14. listopadu 2008, č. j. Prev–3733/FM-2008; 3) stanovisko Drážního úřadu, sekce stavební – oblast Olomouc, ze dne 14. dubna 2011, č. j. MO-SOO0347/11-2/Je, DUCR 17058/11/Je; 4) souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje, ze dne 13. listopadu 2006, č. j. HOK/OV-8724/215.5.1/06, ve znění opravného usnesení ze dne 7. června 2007, č. j. HOK/OV-5326/215.5.1/07; 5) závazné stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 11. ledna 2013, č. j. MSK 163285/2012, sp. zn. ŽPZ/39107/2012/Řon; 6) závazné stanovisko k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí Ministerstva životního prostředí ze dne 6. února 2017, č. j. 2143/580/16,

63940/ENV, sp. zn. 000381/A-10; 7) závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IX, k ověření změn záměru „D 48 Frýdek-Místek, obchvat" ze dne 19. dubna 2017, č. j. 283/580/17, 13046 ENV; 00381/A-10; 8) závazné stanovisko Ministerstva obrany, Vojenské ubytovací a stavební správy, ze dne 10. března 2011, č. j. 611-1335/20115/2011-1383-ÚP-OL. O této skutečnosti byli účastníci řízení vyrozuměni veřejnou vyhláškou ministra dopravy ze dne 29. listopadu 2017, č. j. 41/2017-510-RK/10.

Ministr dopravy k tomu poté obdržel tato stanoviska nadřízených správních orgánů: 1) stanovisko Ministerstva dopravy, odboru drážní a vodní dopravy, ze dne 14. prosince 2017, č. j. 104/2017-130-SPR/3; 2) stanovisko Ministerstva zdravotnictví, odboru ochrany veřejného zdraví, ze dne 12. ledna 2018, č. j. MZDR 58339/2017-4/OVZ; 3) stanovisko Ministerstva obrany, Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, ze dne 1. února 2018, č. j. MO 36586/2018-1150; 4) sdělení Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 2. února 2018, č. j. MSK 162069/2017 ÚPS/37392/2017/Sni; 5) stanovisko Ministerstva vnitra, generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR, ze dne 8. února 2018, č. j. MV-141635-6/PO-PRE-2017; 6) stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 12. února 2018, č. j. MZP/2018/580/208, 7774; 170.16, A-10; 7) stanovisko ministra životního prostředí ze dne 16. března 2018, č. j. MZP/2018/430/140. Ministr dopravy veřejnou vyhláškou ze dne 27. března 2018, č. j. 41/2017-510-RK/21, vyrozuměl účastníky řízení o doplnění podkladů pro vydání rozhodnutí o rozkladu a stanovil jim lhůtu pro vyjádření se k těmto podkladům do 15 dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Současně je vyrozuměl o možnosti nahlédnout do spisu.

Dopisem ve formě e-mailu ze dne 29. března 2018 opatřeným elektronickým podpisem požádal odvolatel o zaslání sedmi nových podkladů, které mu byly poté zaslány na uvedenou e-mailovou adresu.

Dne 26. dubna 2018 v 00:24 hod. bylo ministerstvu doručeno do e-mailové schránky vyjádření odvolatele č. 1 k novým podkladům. Odvolatel se zde vyjadřuje k obsahu závazného stanoviska Ministerstva vnitra – Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru ze dne 8. února 2018, č. j. MV-141635-6/PO-PRE-2017, kterým bylo dle § 149 odst. 4 správního řádu potvrzeno napadené závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, územního odboru Frýdek-Místek, ze dne 14. listopadu 2008, č. j. Prev–3733/FM-2008. Odvolatel nesouhlasí se závěrem Ministerstva vnitra, neboť pokud závazné stanovisko neobsahuje povinné části jako je výrok, odůvodnění a poučení (stejně jako správní rozhodnutí), tak jde o závažnou procesní vadu, která způsobuje nezákonnost samotného závazného stanoviska. Z tohoto hlediska mělo být toto závazné stanovisko zrušeno. Odvolatel proto požádal odvolací správní orgán, aby u Ministerstva vnitra či ministra vnitra zajistil dle § 149 správního řádu nový přezkum závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, územního odboru Frýdek-Místek, ze dne 14. listopadu 2008, č. j. Prev–3733/FM-2008, nebo stanoviska Ministerstva vnitra – Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru, ze dne 8. února 2018, č. j. MV-141635-6/PO-PRE-2017.

Ostatní účastníci řízení se k doplněným podkladům ve stanovené lhůtě nevyjádřili.

Vyjádření odvolatele č. 1 k novým podkladům bylo z důvodu procesní jistoty postoupeno Ministerstvu vnitra – Generálnímu ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR se žádostí o vyjádření se k těmto námitkám odvolatele, příp. o doplnění stanoviska. V reakci na uvedené obdrželo ministerstvo dne 25. května 2018 vyjádření generálního ředitele Hasičského záchranného sboru, genmjr. Ing. Drahoslava Ryby ze dne 23. května 2018, č. j. MV-141635-9/PO-PRE-2017, v němž uvedl, cit.: „ *[...] potvrzení koordinovaného závazného stanoviska MV-GŘ HZS ČR pod č. j. 141635-6/PO-PRE-2017, splňuje podle našeho právního názoru všechny náležitosti jak z hlediska věcné a odborné stránky, tak i z hlediska stránky procesní. [...] Koordinované závazné stanovisko bylo řádně přezkoumáno, bylo doloženo, že veškeré doklady které byly předloženy k posouzení Hasičskému záchrannému sboru Moravskoslezského kraje, jsou relevantním*

podkladem pro vydání koordinovaného závazného souhlasného stanoviska. Přezkoumané koordinované závazné stanovisko bylo v přezkumném řízení po posouzení řádně odůvodněno, a tak stvrzeno, podle jakých právních předpisů, byla věc posuzována. Tím byla vyvrácena pochybnost o úvahách o nezákonnosti tohoto koordinovaného závazného stanoviska. Vzhledem k výše uvedenému tak nezbývá jinak, než konstatovat, že setrváváme na obsahu koordinovaného stanoviska, které bylo vydáno nadřízeným orgánem MV- GŘ HZS ČR v rámci přezkumného řízení podle § 149 odst. 4 správního řádu, kterým bylo potvrzeno koordinované závazné stanovisko č. j. Prev-3733/FM-2008 ze dne 14. 11. 2008, vydané prvoinstančním správním dotčeným orgánem." Vyjádření generálního ředitele Hasičského záchranného sboru bylo zasláno na vědomí a k případnému vyjádření odvolateli.

Dne 7. června 2018 bylo ministerstvu doručeno do e-mailové schránky vyjádření č. 2 odvolatele k novému podkladu. Odvolatel považuje opakovaný postup Ministerstva vnitra za nesprávný a nepochopitelný, neboť naopak z ustálené judikatury je zcela jednoznačné, že závazná stanoviska musejí být řádně odůvodněná. Je totiž základním procesním právem účastníků řízení, včetně žadatele, znát, na základě jakých podkladů byla vydána, jak s nimi správní úřad naložil, jakými úvahami byl veden apod. Pokud odůvodnění chybí, jde o zásadní porušení zákona, které způsobuje zrušení konečného rozhodnutí. Z tohoto hlediska mělo být podle odvolatele toto závazné stanovisko zrušeno. Podle odvolatele tak o tom, zda má pravdu Ministerstvo vnitra či on, zřejmě rozhodne až krajský soud.

Rozkladová komise na základě vyhodnocení skutečností zjištěných ze spisového materiálu dospěla k těmto závěrům, z nichž vychází její návrh, aby ministr dopravy napadené rozhodnutí ministerstva podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. a) a s přihlédnutím k § 152 odst. 5 podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu zčásti změnil a podle ustanovení § 90 odst. 5 věty druhé správního řádu ve zbytku potvrdil:

<u>**Odvolatel v 1. bodě rozkladu**</u> žádá o přezkum všech vydaných závazných stanovisek, která jsou ve spisu, podle § 149 odst. 4 správního řádu, přičemž určitě žádá o přezkum zákonnosti:

1) závazného stanoviska Magistrátu města Frýdek-Místek, odboru územního rozvoje a stavebního řádu, ze dne 20. října 2008, č. j. SÚ/2752/2008/Jo, dle § 15 odst. 2 stavebního zákona o splnění podmínek územního rozhodnutí. Z napadeného stavebního povolení vyplývá, že pravomocné územní rozhodnutí bylo vydáno dne 11. května 2010, takže podle odvolatele je nelogické a v rozporu se zákonem, pokud stavební úřad vydal cit. závazné stanovisko již v roce 2008, neboť jen stěží mohlo být pravomocné územní rozhodnutí jeho podkladem – je proto nutné, aby krajský úřad v rámci přezkumu dle ustanovení § 149 správního řádu cit. závazné stanovisko zrušil a současně stavebnímu úřadu uložil, aby vydal nové (aktualizované) závazné stanovisko.

2) závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, územního odboru Frýdek-Místek, ze dne 14. listopadu 2008, č. j. Prev–3733/FM-2008. Z napadeného stavebního povolení vyplývá, že pravomocné územní rozhodnutí bylo vydáno dne 11. května 2010, takže podle odvolatele je nelogické a v rozporu se zákonem, pokud Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje vydal cit. závazné stanovisko již v roce 2008, neboť jen stěží mohlo být DSP, jelikož územní rozhodnutí nabylo právní moci až v roce 2010– je proto nezbytné, aby v rámci přezkumu dle ustanovení § 149 správního řádu bylo cit. závazné stanovisko zrušeno a současně bylo Hasičskému záchrannému sboru Moravskoslezského kraje uloženo, aby vydal nové (aktualizované) závazné stanovisko.

3) závazného stanoviska Drážního úřadu, sekce stavební – oblast Olomouc, ze dne 14. dubna 2011, č. j. MO-SOO0347/11-2/Je, DUCR 17058/11/Je.

Ad 1) <u>Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu,</u> jemuž byl rozklad dle § 149 odst. 4 správního řádu postoupen se žádostí o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska, <u>ve sdělení ze dne 2. února 2018, č. j. MSK 162069/2017, sp. zn.</u>

ÚPS/37392/2017/Sni 328.2 S1, uvedl, cit.: *„[...] že žádostí o přezkum výše uvedeného souhlasu stavebního úřadu se již zabýval. K Vaší žádosti ze dne 9. 7. 2015, č. j. 31/2015-510-RK/4, vydal sdělení ze dne 14. 9. 2015, č. j. MSK 90133/2015.“* Ve sdělení ze dne 14. září 2015, které bylo přiloženo, v této souvislosti uvedl, cit.: *„Krajský úřad uvádí, že se s názorem soudů v uvedených rozsudcích neztotožňuje a respektuje názor Ministerstva pro místní rozvoj uvedený v metodickém doporučení zpracovaném odborem stavebního řádu a zveřejněném na webových stránkách ministerstva v sekci územní plánování a stavební řád – stanoviska a metodiky.[...] Aby souhlas obecného stavebního úřadu měl formu závazného stanoviska, musely by být naplněny podmínky ust. § 149 správního řádu, dle kterého je závazné stanovisko úkonem učiněným správním orgánem na základě zákona, jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Ministerstvo pro místní rozvoj dovozuje, že obecný stavební úřad nemá v řízeních vedených speciálním stavebním úřadem postavení dotčeného orgánu, a to ani při vydávání souhlasu dle ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, a proto vydaný souhlas nelze považovat za závazné stanovisko ve smyslu ust. § 149 správního řádu. Dle Ministerstva pro místní rozvoj vydaným souhlasem dochází pouze k osvědčení dodržení podmínek územního rozhodnutí, a proto se v případě formy vydaného souhlasu jedná o osvědčení či sdělení ve smyslu ust. § 154 správního řádu, který je současně jiným podkladem pro vydání rozhodnutí dle ust. § 50 odst. 1 správního řádu. [...] Krajský úřad tedy uzavírá, že souhlas stavebního úřadu podle ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona není závazným stanoviskem ve smyslu ust. § 149 správního řádu, neboť není ve stavebním zákoně takto označen a tudíž na něj nelze aplikovat postup dle ust. § 149 odst. 5 správního řádu. Při řešení případných rozporů tohoto souhlasu, který je správním úkonem vydaným podle části čtvrté správního řádu, s právními předpisy, je třeba postupovat podle ust. § 156 správního řádu, v jehož odstavci 2 je uvedeno, že vyjádření, osvědčení nebo sdělení správního orgánu, které je v rozporu s právními předpisy a které nelze opravit dle odst. 1, zruší usnesením správní orgán, který je vydal nebo učinil, a to s účinky ode dne, kdy bylo zrušované vyjádření nebo osvědčení vydáno, anebo sdělení učiněno, nestanoví-li zákon jiný postup; takové usnesení lze vydat po dobu, po kterou trvají účinky vyjádření, osvědčení nebo sdělení. Na tento postup se přiměřeně použijí ustanovení hlavy IX části druhé o přezkumném řízení. Krajský úřad tedy není příslušný k postupu dle ust. § 156 správního řádu.“*

Jak je patrno, Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný nadřízený správní orgán Magistrátu města Frýdek-Místek, odboru územního rozvoje a stavebního řádu, neshledal důvod k postupu dle § 149 správního řádu a nevyhověl tak ani návrhu odvolatele, aby udělený souhlas obecného stavebního úřadu zrušil.

Stavebník předložil územní rozhodnutí o umístění stavby vydané Magistrátem města Frýdku-Místku, odborem územního rozvoje a stavebního řádu, ze dne 14. srpna 2007, č. j. SÚ/5137/05/Ra, které původně nabylo právní moci dne 15. prosince 2007. Protože rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 30. listopadu 2007, č. j. MSK 158513/2007, jako odvolacího správního orgánu bylo z důvodu jeho procesního pochybení následně zrušeno správním soudem, odvolací správní orgán po vrácení věci vydal nové rozhodnutí ze dne 5. listopadu 2010, č. j. MSK 109480/2010, kterým provedl toliko jednu dílčí změnu územního rozhodnutí, kdy v bodě 5 nahradil citaci právního předpisu – vyhlášku č. 369/2001 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, ve znění vyhlášky č. 492/2006 Sb., jež byla v mezidobí zrušena s účinností ke dni 18. listopadu 2009, citací jiného právního předpisu, který ji nahradil – tj. vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. V ostatním bylo územní rozhodnutí ponecháno beze změny a bylo dle § 90 odst. 5 správního řádu potvrzeno. Tato dílčí změna však v případě předmětné stavby nemá žádný praktický dopad, protože v přechodném ustanovení § 16 vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, je výslovně uvedeno, že u staveb, pro které byla projektová dokumentace zpracována před účinností této vyhlášky, se postupuje podle dosavadní právní úpravy. Kromě toho v objektové skladbě předmětné stavby nejsou zastoupeny žádné objekty

(tj. komunikace pro chodce, vyhrazená stání, přechody pro chodce, nástupiště veřejné dopravy, atp.), na které by tato vyhláška, resp. i předchozí vyhláška přímo dopadala. Tato skutečnost je mj. patrná i se stanoviska Národního institutu pro integraci osob s omezenou schopností pohybu a orientace České republiky, o. s., ze dne 21. prosince 2008, v němž jsou uvedeny stavební objekty, které by podléhaly posouzení dle citovaných vyhlášek, přičemž o objekty předmětné stavby se nejedná. Tedy podmínky územního rozhodnutí, které byly podstatné z hlediska stavebního řízení pro předmětnou stavbu, z nichž vycházel obecný stavební úřad při udělení souhlasu dle § 15 odst. 2 stavebního zákona, nedoznaly žádných změn.

Ad 2) Ministerstvo vnitra – Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru, jako příslušný nadřízený správní orgán dle ustanovení § 6 odst. 4 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru), ve znění pozdějších předpisů, jemuž byl rozklad dle § 149 odst. 4 správního řádu postoupen se žádostí o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska, závazným stanoviskem nadřízeného správního orgánu na úseku požární ochrany ze dne 8. února 2018, č. j. MV-141635-6/PO-PRE-2017, potvrdil napadené závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, územního odboru Frýdek-Místek, ze dne 14. listopadu 2008, č. j. Prev–3733/FM-2008, přičemž uvedl, cit.: „ *K námitce odvolatele, který spatřuje určitý rozpor mezi datem, kdy bylo vydáno závazné stanovisko HZS MSK, a datem, kdy bylo vydáno pravomocné rozhodnutí stavebního úřadu, MV-GŘ HZS ČR uvádí, že HZS kraje vykonává státní požární dozor posuzováním dokumentace předložené stavebníkem k žádosti o vydání závazného stanoviska. Je povinností stavebníka tuto dokumentaci ve stejném obsahu a rozsahu předložit příslušnému stavebnímu úřadu. HZS kraje již neovlivní skutečnost, kdy stavebník požádá příslušný stavební úřad o zahájení řízení v dané věci. Závazné stanovisko HZS kraje má obecně neomezenou platnost a je vázáno ke konkrétní předložené dokumentaci. Pokud tato dokumentace dozná změn, či je ji třeba aktualizovat ve vztahu ke změně právních předpisů, a to před zahájením řízení příslušného stavebního úřadu, musí tuto aktualizovanou dokumentaci stavebník předložit územně příslušnému HZS kraje k novému posouzení, jehož výsledkem je nové závazné stanovisko. Je tedy povinností stavebníka zajistit správnou a aktualizovanou dokumentaci k žádosti o zahájení řízení, a k ní zajistit nové stanovisko územně příslušného HZS kraje. HZS kraje je stejně jako ostatní správní orgány oprávněn uplatňovat svoji pravomoc pouze k úkonům a v rozsahu, v jakém mu byla zákonem svěřena. Současně není žádným způsobem povinen dozorovat, zda a jaké rozhodnutí správního orgánu bylo k jeho závaznému stanovisku vydáno. Předmětné koordinované závazné stanovisko HZS MSK sice neobsahuje konkrétně část odůvodnění, nicméně MV-GŘ HZS ČR k uvedenému uvádí, že zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění platném v době vydání závazného stanoviska, nepředepisoval konkrétní podobu závazného stanoviska. V § 68 správního řádu byly vymezeny výlučně náležitosti rozhodnutí. Ani v ostatních částech správního řádu nebyla forma a obsah závazného stanoviska přímo vymezena a ani nebyl proveden žádný odkaz na předpis, který by přímo toto stanovoval. Jednotlivá ustanovení § 149 správního řádu se sice zabývala problematikou závazných stanovisek, která byla vydávána příslušnými dotčenými orgány, nicméně nestanovovala obsahové náležitosti závazného stanoviska. Sama absence náležitostí závazného stanoviska není dle názoru MV-GŘ HZS ČR důvodem ke zrušení koordinovaného závazného stanoviska HZS MSK, neboť se jedná pouze o formální záležitost, která nemá vliv na věcnou správnost vydaného koordinovaného závazného stanoviska.* "

Jak bylo výše uvedeno, potvrzující závazné stanovisko Ministerstva vnitra – Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru bylo na základě vyjádření odvolatele k novým podkladům následně přezkoumáno generálním ředitelem Hasičského záchranného sboru, přičemž ani poté nebyl shledán důvod k jeho změně – viz sdělení generálního ředitele Hasičského záchranného sboru, genmjr. Ing. Drahoslava Ryby ze dne 23. května 2018, č. j. MV-141635-9/PO-PRE-2017.

Kromě toho závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje dle svého obsahu vyjadřuje souhlas s DSP z hlediska požární ochrany, aniž by jej něčím podmiňovalo či stanovovalo podmínky, které by měly být následně promítnuty do výrokové části

stavebního povolení. Z hlediska dodatečných námitek odvolatele, které toto stanovisko napadají z důvodu formálního, tj. pro absenci odůvodnění, je možno uvést, že v době jeho vydání nebyla taková náležitost vůbec stanovena zákonem. Stalo se tak teprve s účinností od 1. ledna 2018, a to novelou § 149 odst. 2 správního řádu provedenou zákonem č. 225/2017 Sb., navíc s tím, že správní řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Mají-li být tedy nadále na závazná stanoviska z hlediska formálních náležitostí kladeny obdobné nároky jako na samotná správní rozhodnutí, tak je třeba rovněž připomenout, že dle § 68 odst. 5 správního řádu odůvodnění rozhodnutí není třeba, jestliže správní orgán prvního stupně všem účastníkům v plném rozsahu vyhoví, což v případě tohoto závazného stanoviska dotčený orgán de facto učinil. I v tomto případě lze konstatovat, že dílčí změna územního rozhodnutí v případě předmětné stavby nemá žádný praktický dopad. Tedy podmínky územního rozhodnutí, které byly podstatné z hlediska stavebního řízení pro předmětnou stavbu, z nichž zřejmě vycházel Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje jako příslušný dotčený správní orgán na úseku požární ochrany při udělení souhlasného stanoviska dle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985, o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, nedoznaly žádných změn. Rozkladová komise nemá pochybnosti o zákonnosti závazného stanoviska, ztotožňuje se tak se závěrem Ministerstva vnitra – Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru a námitky odvolatele proto nepovažuje za důvodné.

Ad 3) Odbor drážní a vodní dopravy Ministerstva dopravy jako správní orgán ve smyslu ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu a podle ustanovení § 178 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanoveními § 54 odst. 1 a § 56 písm. c) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dráhách"), nadřízený správnímu orgánu příslušnému podle ustanovení § 64 odst. 1 zákona o dráhách ve spojení s ustanoveními § 7 odst. 3 a § 9 odst. 1 téhož zákona k vydání závazného stanoviska, Drážnímu úřadu, jemuž byl podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu jako příslušnému nadřízenému orgánu rozklad postoupen, přípisem ze dne 14. prosince 2017, č. j. 104/2017-130-SPR/3, závazné stanovisko potvrdil. Přitom konstatoval, cit.: *„Drážní úřad jako správní orgán postupoval při vydání souhlasu (závazného stanoviska) v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, tj. postupoval tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. S ohledem na výše uvedené skutečnosti neshledal Odbor drážní a vodní dopravy Ministerstva dopravy důvod pro zrušení nebo změnu závazného stanoviska Drážního úřadu, ze dne 14. dubna 2011, č. j. DUCR-17058/11/Je, neboť bylo vydáno v souladu s příslušnými právními předpisy, především zákonem o dráhách a správním řádem.*" Odvolatel přitom žádnou konkrétní námitku vůči závaznému stanovisku Drážního úřadu neuvedl.

Závazné stanovisko Ministerstva obrany, Vojenské ubytovací a stavební správy, ze dne 10. března 2011, č. j. 611-1335/20115/2011-1383-ÚP-OL, které sice odvolatel v rozkladu přímo neuvedl a jež bylo taky podkladem stavebního povolení, v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu přezkoumal příslušný nadřízený správní orgán – Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, a ve svém stanovisku ze dne 1. února 2018, č. j. MO 36586/2018-1150, je potvrdil, *neboť realizací stavebních úprav pro stavbu „Silnice R48 Frýdek Místek, obchvat" v rozsahu 12 stavebních objektů a podle doložené písemné a grafické dokumentace, při dodržení podmínek stanovených v závazném stanovisku, nenastanou rizika ohrožení zájmů zajišťování obrany a bezpečnosti státu.*

Odvolatel v 2. bodě rozkladu žádá podle § 149 odst. 4 správního řádu o přezkum zákonnosti závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje, ze dne 13. listopadu 2006, č. j. HOK/OV-8724/215.5.1/06. Odvolatel současně navrhuje upřesnit podmínku pod bodem 30) písm. b) stavebního povolení, neboť není zřejmé, kdy má měření proběhnout. Podle odvolatele ŘSD a stavební úřady opakovaně zneužívají institutu „zkušebního provozu" k dodatečnému řešení očekávaných nadlimitních intenzit hluku. Na podporu svého tvrzení se odvolává na rozsudek ve věci části silnice R4901, situaci v jihozápadní části obchvatu Prahy, kterou se zabýval Nejvyšší správní soud, přitom cituje články z webu Českého rozhlasu. Podle odvolatele by tedy mělo Ministerstvo zdravotnictví tuto podmínku změnit na uložení měření

v období 1 – 3 let od zahájení zkušebního provozu, neboť podle odborných odhadů a zkušeností dochází ke „stabilizaci intenzity průjezdnosti" již po roce zkušebního provozu, takže není na co čekat.

Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví, kterému byl podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu jako příslušnému nadřízenému orgánu rozklad postoupen, přípisem ze dne 12. ledna 2018, č. j. MZDR 58339/2017-4/OVZ, potvrdilo napadené závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje, ze dne 13. listopadu 2006, č. j. HOK/OV-8724/215.5.1/06., ve znění opravného usnesení ze dne 7. června 2007, č. j. HOK/OV-5326/215.5.1/07. Ministerstvo zdravotnictví přitom konstatovalo, že Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě v dané věci postupovala správně. K námitkám odvolatele pak Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, cit.: *„[...] Uvedená podmínka, proti níž se odvolatel vymezuje, byla stanovena na základě platného metodického pokynu pro měření hluku, který je závazný jak pro orgány ochrany veřejného zdraví, tak pro akreditované laboratoře, a který mj. vymezuje vhodné roční období, klimatické a další podmínky pro měření a tím výrazně zkracuje možnost měření v rámci jednoho kalendářního roku. Dále se přihlíží k místním podmínkám, které souvisí s dopravními stavbami a jejich stávajícím či budoucím dopravním napojením. Je zřejmé, že provoz na komunikacích souvisí také s rozvojem průmyslových zón, a to v souvislosti s různými možnostmi vedení dopravních tras. Na základě výše uvedeného a místních a odborných znalostí tedy nelze stanovit konkrétní lhůtu pro měření hluku tak, jak navrhuje odvolatel, podmínku lze vázat pouze na stabilizaci provozu. Dobrou praxí orgánů ochrany veřejného zdraví je, že u podobných dopravně strategických staveb, vždy po zahájení zkušebního provozu, průběžně sledují stav intenzity provozu a podle něj stanoví a upřesňují měřící místa a vyžadují provedení měření hluku. Pro informaci uvádíme, že KHS se dne 17. 10. 2016 pod č. j. KHSMS 2668/2016/OV/HOK vyjádřila k aktualizované hlukové studii pro stavbu obchvatu Frýdku-Místku a potvrdila rozsah protihlukových opatření a nepřekročení hlukových limitů v souladu s aktuální právní úpravou. [...]"*.

Požadavek odvolatele, aby Ministerstvo zdravotnictví změnilo závazné stanovisko, tak nepovažuje rozkladová komise za důvodný a plně se ztotožňuje se závěrem Ministerstva zdravotnictví v této věci. Rozkladová komise tak nemá pochybnosti o zákonnosti závazného stanoviska a námitky odvolatele proto považuje za nedůvodné.

Odvolatel v 3. bodě rozkladu žádá podle § 149 odst. 4 správního řádu o přezkum zákonnosti závazného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 11. ledna 2013, č. j. MSK 163285/2012, sp. zn. ŽPZ/39107/2012/Řon, vydaného dle § 37 odst. 2 a § 44 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. k zásahu do zvláště chráněného území „Profil Morávka" a „Kamenec". Odvolatel poukazuje na skutečnost, že významným podkladem pro vydání závazného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje je mj. studie „Hodnocení vlivu stavby na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., SILNICE I/48 FRÝDEK-MÍSTEK, OBCHVAT" zpracovaná Mgr. Janem Losíkem dne 17. srpna 2005. Dle odvolatele se toto hodnocení nezabývá vlivy předmětného záměru na navazující ekosystémy a zejména nezohledňuje samotné přerušení lesního porostu na území evropsky významné lokality (dále jen „EVL") Niva Morávky, které by dle odvolatele představovalo výrazný negativní zásah do celistvosti této lokality. Dále odvolatel nesouhlasí s tvrzením, že EVL Niva Morávky bude poškozována pouze v době realizace stavby. Dle odvolatele není zohledněn vliv hluku, znečištěného ovzduší a vody v důsledku užívání stavby po jejím dokončení. Odvolatel poukazuje na hodnocení „Posouzení Hodnocení vlivu stavby na lokality soustavy Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. SILNICE I/48 FRÝDEK-MÍSTEK, OBCHVAT zpracovaný Mgr. Janem Losíkem", zpracované Mgr. Stanislavem Mudrou, dle kterého bude mít předmětný záměr významný negativní vliv na EVL Niva Morávky. Odvolatel uvádí, že tři ze čtyř odborných podkladů ve spise k vydání tohoto závazného stanoviska tvrdí, že nelze prokázat naplnění podmínek, uvedených v § 45i odst. 8 zákona č. 114/1992 Sb., a to ani z hlediska formy, ani z hlediska obsahu, neboť tyto podklady výslovně konstatují, že předložené technické řešení

záměru by mělo negativní či významně negativní vliv na území EVL Niva Morávky". Dále dle odvolatele žádný z podkladů ve spise neprokazuje, že by dle § 45i odst. 9 zákona č. 114/1992 Sb. neexistovalo jiné technické řešení záměru či dokonce jiné variantní řešení obchvatu Frýdku -Místku s menším negativním vlivem na území EVL nebo dokonce bez jakéhokoli tohoto vlivu. Odvolatel dále konstatuje, že za této situace je tedy zřejmé, že není jednoznačně a přezkoumatelně doloženo, zda vlivy předložené trasy obchvatu Frýdku-Místku na předmět ochrany EVL je negativní či významně negativní, zda neexistují účinná a reálná eliminační opatření, která by tyto vlivy zmírnila na přijatelnou mez, a zda v opačném případě není nutné najít jiné, šetrnější technické řešení, včetně jiné varianty tohoto záměru. Odvolatel namítá, že Městský soud v Praze se ve svém rozsudku č. j. 8 A 159/2010 – 167 ze dne 16. července 2012 odmítl řádně zabývat žalobním bodem spolku BESKYDČAN – sdružení pro obnovu a udržení kvality životního prostředí Moravskoslezských Beskyd, týkajícím se rozporu výroku rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, ze dne 17. května 2006 č. j. 16545/2005/ŽPZ/Pál/24, s obsahem žádosti a se zákonnými podmínkami přípustnosti zásahů do přírodní památky. Žalobce v žalobě proti tomuto rozhodnutí namítal, že krajský úřad měl postupovat dle § 36 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. účinného do 31. prosince 2006. Odvolatel proto tento žalobní bod předkládá jako důvod k přezkumu zákonnosti vydání závazného stanoviska. Dále odvolatel namítá, že se Městský soud v Praze ve svém rozsudku nezabýval ani žalobním bodem týkajícím se rozporu předmětného záměru se závaznými limity využití území dle ÚP VÚC Beskydy. Odvolatel tudíž i tento žalobní bod uvádí jako důvod pro přezkum zákonnosti závazného stanoviska. Odvolatel dále žádá změnu obsahu podmínek č. 28e, 28j, 28k a 28l stavebního povolení, neboť dle odvolatele nejsou tyto podmínky konkrétní, vymahatelné a kontrolovatelné, případně jsou nelogické. Odvolatel uvádí, že předmětnými podmínkami je uložená povinnost vázána na kolaudaci stavby, ale dle odvolatele je nutné vázat splnění povinností na zahájení zkušebního provozu, neboť ŘSD prodlužuje délku zkušebního provozu i na několik let, takže je nutné, aby funkčnost území byla zajištěna ihned, nikoli až za několik let. Dle odvolatele bude změnou těchto podmínek zaručeno, že dotčené veřejné zájmy budou chráněny lépe.

K tomu rozkladová komise uvádí, že rozklad byl ve smyslu § 149 odst. 4 správního řádu postoupen spolu se žádostí o potvrzení či změnu závazného stanoviska příslušnému nadřízenému orgánu – Ministerstvu životního prostředí. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX, jako věcně a místně příslušný nadřízený správní orgán podle § 178 odst. 1 správního řádu, ve spojení s § 79 odst. 3 písm. r) zákona č. 114/1992 Sb., v přípisu ze dne 12. února 2018, č. j. MZP/2018/580/208,7774;170.16, A-10, konstatovalo, že neshledalo důvodnou pochybnost o zákonnosti závazného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, pouze s ohledem na věcnou správnost provedlo změnu podmínek č. 5 a 11 závazného stanoviska, a to tak, že a) znění podmínky č. 5 *„Dočasné oplocení musí být před kolaudací stavby odstraněno z přírodní památky Profil Morávky a jejího ochranného pásma."* se nahrazuje textem *„Dočasné oplocení musí být po dokončení stavby před zahájením zkušebního provozu odstraněno z přírodní památky Profil Morávky a jejího ochranného pásma."*; b) znění podmínky č. 11 *„Povrch území pod mostem bude před kolaudací stavby uveden do původního stavu a zaštěrkován přírodním kamenivem. Do stejného termínu budou pod mostem mimo koryto toku zřízeny náhradní úkryty pro migrující živočichy ve formě valů z pařezů."*, *se* nahrazuje textem *„Povrch území pod mostem bude po dokončení stavby před zahájením zkušebního provozu upraven pomocí přírodního materiálu, buď bude tvořen půdní vrstvou, nebo hutněným štěrkopískem o velikosti zrn 0 – 63 mm. Úprava bude plynule navazovat na okolní terén. Do stejného termínu budou pod mostem mimo koryto toku zřízeny náhradní úkryty pro migrující živočichy ve formě valů z pařezů."*; *2) odůvodnění závazného stanoviska KÚMSK č. j. MSK 163285/2012 ze dne 11. 1. 2013 se mění tak, že: a) na str. 23 v odstavci 2. začínajícím slovy „Podmínky č. 2, 3, 4 a 5" se text „(nejpozději ke kolaudaci stavby)"* nahrazuje textem *„(po dokončení stavby před zahájením zkušebního provozu)"*; b) na str. 23 v posledním odstavci začínajícím slovy *„Podmínky č. 11 a 12"* se text *„(nejpozději ke kolaudaci stavby)"* nahrazuje textem *„(po dokončení stavby před zahájením*

zkušebního provozu)". Podmínky takto změněného závazného stanoviska jsou nyní přejímány do výrokové části stavebního povolení.

K námitkám odvolatele pak Ministerstvo životního prostředí uvedlo následující, cit.: *„Na základě rozsudku Městského soudu v Praze ministerstvo rozhodnutím č. j. 1629/580/12,96162/ENV, ze dne 16. listopadu 2012 zrušilo napadené rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, přičemž ho zavázalo právním názorem, že při vydání závazného stanoviska je povinen zohlednit vliv předmětné stavby na navazující ekosystémy a celistvost dané lokality, včetně vlivu hluku, znečištění ovzduší a vody v důsledku užívání stavby po jejím dokončení. Vzhledem ke skutečnosti, že závazné stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje se týká PP Profil Morávky a PP Kamenec, zabýval se krajský úřad v rámci komplexnosti a úplnosti vlivem předmětné stavby na obě dotčená zvláště chráněná území a EVL Niva Morávky, která je s PP Profil Morávky v překryvu. Ministerstvo konstatuje, že závazné stanovisko obsahuje detailní a komplexní vyhodnocení vlivu předmětného záměru na daná zvláště chráněná území a v souladu s právním názorem ministerstva uvedeným v rozhodnutí č. j. 1629/580/12,96162/ENV i vyhodnocení předmětné stavby také z pohledu jejího vlivu na navazující ekosystémy a celistvost dané lokality, včetně vlivu hluku, znečištění ovzduší a vody v důsledku užívání stavby po jejím dokončení (viz str. 15 až 22 závazného stanoviska). Krajský úřad Moravskoslezského kraje přitom vychází nejen z hodnocení Mgr. Losíka, ale zabývá se i závěry hodnocení Mgr. Mudry a stanoviska RNDr. Věry Koutecké „Silnice I/48 Frýdek-Místek – obchvat, posouzení podle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (vlivy na soustavu NATURA 2000)" z roku 2005, které vzájemně porovnává. Za účelem posouzení výše uvedených vlivů dále krajský úřad doplnil podklady pro vydání závazného stanoviska o rozptylovou studii „Silnice I/48 Frýdek-Místek, obchvat" (Ing. Paciorková, listopad 2002), hlukovou studii „R 48 Frýdek-Místek, obchvat; související dokumentace, podklady a průzkumy" (TRANSCONSULT s.r.o., srpen 2006), „CZ0810004 Niva Morávky – Inventarizační průzkum – přírodní biotopy; Implementace soustavy Natura 2000, I. Etapa – zpracování inventarizačních průzkumů a plánů péče" (Mgr. Radim Kočvara et Zuzana Dočkalová, srpen 2010), Plán péče o PP Profil Morávky na období 2011 – 2020, Plán péče o PP Kamenec na období 2005 – 2014 a „Exporty z Nálezové databáze Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky – ochranářsky významné druhy v PP Profil Morávky a PP Kamenec (stav ke 2. lednu 2013)". Ministerstvo konstatuje, že závěry Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, že nebyly prokázány významné negativní vlivy dané stavby na předměty ochrany dotčených lokalit, s tím, že zmírňující opatření ve vztahu k pouhým negativním vlivům jsou řešena v rámci podmínek závazného stanoviska, považuje za přezkoumatelné, logické a vycházející z výše uvedených podkladů. Ministerstvo shledává, že odvolatel pouze poukazuje na absenci hodnocení Mgr. Losíka ve vztahu k výše specifikovaným potenciálním vlivům stavby, zcela však pomíjí skutečnost, že posouzení těchto vlivů provedl Krajský úřad Moravskoslezského kraje na základě výše uvedených podkladů, a to nejen ve vztahu k EVL Niva Morávky, ale zejména PP Profil Morávky a PP Kamenec. Vzhledem ke skutečnosti, že odvolatel opírá své tvrzení týkající se významného negativního vlivu stavby na EVL Niva Morávky pouze o závěry hodnocení Mgr. Mudry, konstatuje ministerstvo, že toto hodnocení je pouze jedním z podkladů pro vydání závazného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Dle zásady volného hodnocení důkazů stanovené v § 50 odst. 4 správního řádu hodnotí správní orgán důkazy podle své úvahy a posuzuje je jednotlivě a ve vzájemné souvislosti. Ministerstvo konstatuje, že krajský úřad přezkoumatelnou správní úvahou odůvodnil své závěry týkající se vlivů předmětné stavby na dotčená zvláště chráněná území, přičemž jednoznačně posuzoval ve vzájemných souvislostech všechny relevantní skutečnosti a dostupné podklady.*

K námitkám odvolatele týkajícím se rozporu podkladů pro vydání závazného stanoviska s ustanovením § 45i odst. 8 a 9 zákona do 30. 4. 2014 ministerstvo konstatuje, že předmětem „řízení" o vydání závazného stanoviska je vliv dané stavby na PP Profil Morávky a PP Kamenec. Z ustanovení § 45i odst. 2 zákona (shodně i § 45i zákona do 30. 4. 2014) vyplývá, že pokud orgán ochrany přírody svým stanoviskem podle odst. 1 zákona významný vliv podle § 45h odst. 1 zákona nevyloučí, musí být daná koncepce nebo záměr předmětem posouzení podle tohoto ustanovení

a zvláštních právních předpisů (zákon č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, nebo zákon č. 100/2001 Sb.). Ministerstvo konstatuje, že pro předmětný záměr bylo Ministerstvem životního prostředí vydáno souhlasné stanovisko č. j. 580/811/09/A-20/2001/2004/3000/OPVI/04 ze dne 7. června 2004 o hodnocení vlivů podle zákona č. 244/1992 Sb. Orgánu ochrany přírody nepřísluší v rámci jiného řízení hodnotit proces posuzování vlivů na životní prostředí, ani jeho jednotlivé podklady. Ministerstvo dále poukazuje na skutečnost, že z odůvodnění závazného stanoviska a podkladů pro jeho vydání jednoznačně vyplývá, že je vyloučeno závažné nebo nevratné poškozování přírodních stanovišť EVL Niva Morávky, k jejichž ochraně je tato EVL určena, při realizaci a provozování předmětné stavby, a závazné stanovisko tak je zcela v souladu s § 45g zákona. Případné nedostatky hodnocení Mgr. Losíka ve smyslu § 45i zákona tak dle ministerstva nemohou být relevantním argumentem, který by měl být v rámci procesu vydávání závazného stanoviska hodnocen. Ministerstvo dále v dané souvislosti konstatuje, že dle ustálené judikatury správních soudů (např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 6. 2011, č. j. 1 As 6/2011 – 347, ze dne 8. 9. 2011, č. j. 1 As 83/2011 – 565, ze dne 23. 6. 2011, č. j. 6 As 8/2010 – 323, a ze dne 20. 20. 2015, č. j. 5 As 54/2013 – 78) mají námitky ve vztahu k výsledkům procesu EIA své místo v územním řízení jakožto navazujícím řízení ve smyslu § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., nikoli v řízení vedeném dle zákona. Ministerstvo na základě výše uvedeného konstatuje, že Krajský úřad Moravskoslezského kraje přezkoumatelnou správní úvahou zdůvodnil, že vlivy předmětného záměru na dotčená zvláště chráněná území, tj. PP Profil Morávky a PP Kamenec včetně EVL Niva Morávky, která je s PP Profil Morávky v překryvu, nebudou významně negativní a současně existují reálná opatření k eliminaci negativních vlivů záměru. Ministerstvo se s tímto hodnocením krajského úřadu ztotožňuje.

Ministerstvo opakovaně poukazuje na skutečnost, že rozhodnutím č. j. 1629/580/12,96162/ENV zrušilo napadené rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a správní řízení zastavilo. Na základě žádosti stavebníka vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje závazné stanovisko. Krajský úřad byl přitom vázán právním názorem ministerstva uvedeným v jeho rozhodnutí a vycházejícím z právního názoru Městského soudu v Praze, když při vydávání závazného stanoviska podle § 149 odst. 1 správního řádu není materiálně dotčeno ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, pokud jde o závaznost právního názoru odvolacího orgánu, jež se opírá o závazný právní názor správních soudů. Ministerstvo konstatuje, že mu ani krajskému úřadu nijak nepřísluší hodnotit právní názory Městského soudu v Praze, a to, jakým způsobem se vypořádal se žalobními námitkami. Ministerstvo k námitce odvolatele týkající se údajného rozporu obsahu žádosti a výrokové části závazného stanoviska uvádí, že dle žádosti ze dne 29. července 2003 požadoval stavebník pouze „udělení výjimky z ochranných podmínek PP Profil Morávky a udělení souhlasu se stavbou v ochranném pásmu PP Kamenec". Vzhledem ke skutečnosti, že v žádosti není blíže specifikováno, zda se jedná o žádost o povolení výjimky ze základních či bližších podmínek ochrany PP Profil Morávky, bylo na krajském úřadu, jak tuto žádost dle jejího obsahu (včetně obsahu příloh) posoudí. Na základě rozhodnutí ministerstva bylo původní řízení ukončené vydáním napadeného rozhodnutí zastaveno a krajský úřad měl rozhodnout o předmětné žádosti znovu (vydáním závazného stanoviska dle § 149 odst. 1 správního řádu). Jelikož však krajský úřad vyhodnotil, že od doby podání žádosti nedošlo k zásadním změnám rozhodných skutečností, vycházel podstatným způsobem i z dříve učiněných závěrů rozhodných pro vydání napadeného rozhodnut. Krajský úřad neshledal žádný relevantní důvod (v souladu se zásadou legitimního očekávání) odchýlit se od svého původního posouzení žádosti jako žádosti o povolení výjimky z bližších ochranných podmínek PP Profil Morávky. Nad rámec výše uvedeného ministerstvo konstatuje, že z odůvodnění závazného stanoviska ani z podkladů pro jeho vydání přitom nevyplývá, že by byl předmětný záměr v rozporu s ustanovením § 36 odst. 2 zákona, dle kterého změna nebo poškozování PP nebo její hospodářské využívání vedoucí k jejímu poškození jsou zakázány. Předmětem ochrany PP Profil Morávky je „kaňonovitý profil štěrkonosného toku Morávky se skalními prahy a peřejemi a zachování přilehlých lučních porostů a štěrkových teras s výskytem chráněných a ohrožených druhů rostlin a živočichů". V PP Profil Morávky mají být v rámci předmětného záměru umístěny čtyři mostní podpěry, dvě na každém

břehu. Z dokumentace stavby je zřejmé, že tato stavba neohrozí geomorfologicky zajímavé koryto Morávky, neboť rozpětí pole činí 90 m a při stavbě bude použita spřažená ocelobetonová konstrukce, která vyžaduje minimální podskružení při výstavbě, a tudíž znamená nejmenší narušení stávajícího terénu v průběhu výstavby. Lužní porosty budou vykáceny v pásu širokém 50 m. Biologická hodnota porostů, které budou stavbou dotčeny, je však částečně ovlivněna negativními následky příměstské rekreace a prochází tudy i produktovod. Dle Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a ministerstva tudíž zamýšlený zásah nepovede k nevratným změnám nebo poškození předmětu ochrany PP Profil Morávky.

K námitce odvolatele týkající se „rozporu předmětného záměru se závaznými limity využití území dle ÚP VÚC Beskydy" ministerstvo uvádí, že tuto námitku vypořádal krajský úřad na str. 22 závazného stanoviska. Krajský úřad poukázal na skutečnost, že územní plán velkého územního celku Beskydy, který byl schválen usnesením vlády České republiky č. 298 + P dne 25. března 2002, jehož závazná část byla vyhlášena sdělením Ministerstva pro místní rozvoj ve Sbírce zákonů č. 143/2002 Sb. ze dne 3. dubna 2002, pozbyl ve smyslu § 187 odst. 2 stavebního zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2011, platnosti nabytím účinnosti opatření obecné povahy, kterým byly vydány Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR"), které schválilo zastupitelstvo Moravskoslezského kraje usnesením č. 16/1426, ze dne 4. února 2011. Krajský úřad v odůvodnění závazného stanoviska oprávněně argumentuje, že posouzení, zda je stavba v souladu s územně plánovací dokumentací, mu jako orgánu ochrany přírody nepřísluší, neboť řešení této otázky není předmětem vydání závazného stanoviska podle § 44 odst. 3 a § 37 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. Dále však krajský úřad konstatuje, že trasa obchvatu Frýdku-Místku je v ZÚR vymezena v kapitole D. I. Doprava, oddíle D.I.1 Silniční doprava v rámci plochy koridorů mezinárodního a republikového významu v čl. 31."

Ministerstvo životního prostředí se ztotožnilo s názorem odvolatele pouze v tom, že „nekonkrétnost, nevymahatelnost a nekontrolovatelnost podmínek" závazného stanoviska krajského úřadu spočívá ve vázání jejich splnění na kolaudaci stavby, a s návrhem úpravy povrchu podmostí s ohledem na migrující živočichy. Ministerstvo životního prostředí tudíž v tomto smyslu provedlo výše uvedenou změnu závazného stanoviska. Ostatní odvolatelem navrhované změny podmínek závazného stanoviska však neshledalo důvodnými. Dle Ministerstva životního prostředí je v daném případě naopak zcela v zájmu ochrany přírody prodloužit období následné péče o vysazené dřeviny posunem počátku běhu pětiletého období až na kolaudaci stavby a stejně tak období péče o vysazené dřeviny likvidací nepůvodních invazních.

Rozkladová komise v souladu se závěrem Ministerstva životního prostředí v této věci navrhla podmínky takto změněného závazného stanoviska formou částečné změny rozhodnutí dle § 152 odst. 6 písm. a) a s přihlédnutím k § 152 odst. 5 podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu zakomponovat do výrokové části stavebního povolení.

Odvolatel ve 4. bodě rozkladu žádá podle § 149 odst. 4 správního řádu o přezkum zákonnosti závazného stanoviska k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IX, ze dne 6. února 2017, č. j. 2143/580/16, 63940/ENV, a zákonnosti procesu EIA.

Odvolatel v bodě 4.1 namítá protiústavnost zákona č. 256/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 256/2016 Sb."), a jeho rozpor s právem Evropské unie.

V bodě 4.2 požaduje přezkum uložených podmínek a vyjadřuje se k podmínkám předmětného stanoviska. Dle odvolatele podmínce 26 stavebního povolení chybí uložení všech 8 podmínek závazného stanoviska EIA pro fázi přípravy a dále není zřejmé, zda dokumentace pro stavební povolení a spis jsou v souladu s těmito podmínkami, konkrétně s podmínkami č. 7 a 8 závazného stanoviska.

Dále pod bodem 4.2.2 rozkladu požaduje změnu obsahu některých podmínek (pozn.: správně opatření) závazného stanoviska, neboť podle jeho názoru nejsou konkrétní, vymahatelné, kontrolovatelné a logické. Konkrétně se jedná o podmínky stavebního povolení č 26 d) a 26 m), které jsou v závazném stanovisku stanoveny jako opatření pro fázi výstavby pod č. 12 a opatření pro fázi provozu pod č. 22. V podmínce č. 26 d) navrhuje upravit text „*Vlastní zahájení prací v prostoru biokoridorů směřovat mimo období, které je nejvhodnější z hlediska hnízdění a rozmnožování živočichů, to znamená na podzimní a zimní měsíce.*" Na „ ... *období od začátku září do konce března*", a to z důvodu nekonkrétnosti, kdy mohou vzniknout spory, zda bylo zahájení terénních prací provedeno v souladu se stavebním povolením.

V podmínce č. 26 m) navrhuje upravit text „*Po uvedení obchvatu do provozu provést ověřovací měření hladin hluku u reprezentativních objektů přilehlé obytné zástavby, v případě překročení limitních hladin hluku navrhnout a následně realizovat dodatečná opatření*" na „*...po uvedení obchvatu do zkušebního provozu či předčasného užívání...*" z důvodu obvyklé délky (až 3 roky) zkušebního provozu či předčasného užívání.

V bodě 4.3 „Absence řádného posouzení variant obchvatu Frýdku-Místku" požaduje, aby v rámci přezkoumání předmětného závazného stanoviska postupem podle § 149 odst. 4 správního řádu došlo také k přezkumu celého procesu EIA, který byl dne 7. června 2004 ukončen vydáním odborného stanoviska EIA, neboť se ho nemohla řádně účastnit veřejnost, kdežto vydáním závazného stanoviska byla veřejnost z procesu vyloučena účelově schváleným zákonem.

V bodě 4.3.1 rozkladu odvolatel podává přehled historického vývoje trasy obchvatu Frýdku-Místku. Uvádí, že z jeho argumentace vyplývá, že z environmentálního hlediska je výhodnější severní varianta obchvatu, popř. tunelový průtah. Odvolatel se neztotožňuje se závěry dokumentu *Nástin studovaných hlavních variant a stěžejní důvody pro jeho volbu vzhledem k vlivu na životní prostředí pro prioritní dopravní záměr „D48 Frýdek-Místek, obchvat*", který byl součástí podkladů pro vydání předmětného závazného stanoviska ministerstva.

Pod bodem 4.3.2 předkládá odvolatel podklady z multikriteriální analýzy společnosti VIAPONT Brno a výsledky SEA společnosti TERPLAN Praha pro územní plán velkého územního celku Beskydy, z nichž podle názoru odvolatele vyplývá, že z environmentálního hlediska je výhodnější severní varianta.

V bodě 4.3.3 „Výhody tunelového průtahu Frýdku-Místku" odvolatel uvádí, že v rámci procesu EIA a v rámci procesu vydávání předmětného závazného stanoviska nebyly nijak prověřovány varianty s modernizovaným průtahem města, např. zahloubeným tunelem na místě stávajícího průtahu. Odvolatel zde rovněž uvádí hlavní parametry námětu takového modernizovaného průtahu a jeho schémata, k čemuž používá materiál zpracovaný společností Amberg Engineering Brno, a. s., pro Městský úřad Frýdek-Místek v roce 2000.

K tomu rozkladová komise uvádí, že rozklad byl ve smyslu § 149 odst. 4 správního řádu postoupen spolu se žádostí o potvrzení či změnu závazného stanoviska příslušnému nadřízenému orgánu – ministrovi životního prostředí. Spolu s tímto stanoviskem byl ministr životního prostředí požádán i o přezkum závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IX, ze dne 19. dubna 2017, č. j. 283/580/17, 13046 ENV; 00381/A-10, k ověření změn záměru „D 48 Frýdek-Místek, obchvat", které odvolatel v rozkladu výslovně neuvedl, jež bylo rovněž podkladem stavebního povolení.

Ministr životního prostředí, jako věcně a místně příslušný nadřízený správní orgán, ve svém stanovisku ze dne 16. března 2018, č. j. MZP/2018/430/140, spis. zn. P/3583, neshledal žádné důvody pro jejich změnu nebo zrušení a proto obě závazná stanoviska Ministerstva životního prostředí potvrdil.

K námitkám odvolatele uvedl ministr životního prostředí následující:

Ad 4. 1: *Jelikož ministr životního prostředí není podle zákona nijak věcně příslušný hodnotit namítanou protiústavnost uvedených ustanovení zákona, přísluší námitky odvolatele jako nepřípadné zcela odmítnout. Podle důvodové zprávy k zákonu č. 256/2016 Sb. není tento zákon v rozporu s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů EU ani obecnými zásadami práva EU, popř. s legislativními záměry a s návrhy dalších předpisů EU. Dle čl. 95 odst. 2 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, tak pouze soud, dojde-li k závěru, že zákon, jehož má být při řešení věci použito, je v rozporu s ústavním pořádkem, má právo předložit věc Ústavnímu soudu. Obdobně je to i v případě předkládání věcí Soudnímu dvoru EU dle čl. 267 Smlouvy o fungování Evropské unie. Dále přísluší konstatovat, že dle ustanovení § 23a odst. 5 věty třetí zákona č. 100/2001 Sb. se při vydávání závazného stanoviska k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí ustanovení § 6 až § 9 nepoužijí, tedy včetně ustanovení o možnosti účasti veřejnosti formou vyjádření. Účast veřejnosti je však v případě prioritních dopravních záměrů zajištěna ustanovením § 9c odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. v rámci navazujícího řízení. Námitky odvolatele proto nejsou důvodné.*

Rovněž rozkladová komise konstatuje, že uvedený zákon je platnou součástí právního řádu České republiky a správní orgány jsou povinny se tímto zákonem řídit. Názor odvolatele na protiústavnost zákona a jeho rozpor s právem EU tak nesdílí. Kromě toho posuzovat soulad zákona s ústavním pořádkem přísluší toliko Ústavnímu soudu.

Ad 4.2 a 4.2.1: *V rámci navazujícího stavebního řízení pro předmětnou stavbu, která je součástí prioritního dopravního záměru, ministerstvo ověřilo, zda DSP obsahuje změny oproti předmětnému stanovisku pro předmětný záměr, přičemž změny se posuzují oproti záměru popsanému v podkladu podle ustanovení § 23a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. Součástí ověření případných změn záměru byla taktéž účast na ústním jednání konaném v rámci stavebního řízení dne 19. dubna 2017. Na tomto jednání předložilo ŘSD stanovisko č. j. 54100/980/ŘSD/2017, ze dne 3. dubna 2017, ve kterém dokladovalo splnění opatření předmětného stanoviska pro fázi přípravy. Na základě tohoto ověření bylo vydáno stanovisko k ověření změn předmětného záměru podle ustanovení § 23a odst. 8 a obdobně podle ustanovení § 9a odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., ve kterém bylo konstatováno, že předmětný záměr nedoznal změn, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. [...] Námitky odvolatele tak nejsou důvodné.*

K tomu rozkladová komise doplňuje, že speciální stavební úřad nezahrnul do výroku stavebního povolení ze závazného stanoviska podmínky pro fázi přípravy, neboť tyto musí být splněny již v rámci dokumentace pro stavební povolení a jejich splnění (Pozn.: Jednalo se o cca 8 podmínek Závazného stanoviska k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí) doložil stavebník svým stanoviskem ze dne 3. dubna 2017, č. j. 54100/980/ŘSD/2017, které je součástí spisu. Uvedení podmínek pro fázi přípravy do stavebního povolení by tak bylo bezpředmětné, protože tato fáze má být před vydáním stavebního povolení dokončena a speciálním stavebním úřadem bylo prověřeno jejich splnění.

Ad 4.2.2: Podmínka 26 d): *K těmto námitkám přísluší konstatovat, že období podzimní a zimní měsíce je určeno dostatečně přesně. Podzim z astronomického hlediska začíná na severní zemské polokouli okamžikem podzimní rovnodennosti a končí okamžikem zimního slunovratu, na který navazuje zima, která končí okamžikem jarní rovnodennosti. Jestliže podzimní rovnodennost nastává kolem 23. září a jarní rovnodennost kolem 21. března, pak nelze uvedené období vykládat jinak, než že začíná zářím a končí březnem. Námitky tak nejsou důvodné.*

Podmínka 26 m) *V předmětném stanovisku byla použita obecná formulace pro časové vymezení provedení měření hluku po uvedení do provozu předmětného záměru, kdy to zahrnuje jak uvedení do zkušebního provozu, tak předčasné užívání. Logickou argumentací a contrario nelze ani dospět k jinému výkladu. Jestliže by bylo záměrem uvedené podmínky předmětného stanoviska provádět měření až po vydání kolaudačního rozhodnutí, stanovily by podmínky okamžik počátku měření tak, že toto se bude provádět až po vydání kolaudačního rozhodnutí, případně při zahájení užívání stavby (nikoliv uvedení do provozu). Měření hlukové imise po kolaudaci stavby*

předmětného záměru by však postrádalo sledovaný účel. Již ze samotné povahy institutu předčasného užívání a zkušebního provozu je zjevné, že stavba je v tomto režimu provozována i před vydáním kolaudačního rozhodnutí právě proto, aby vyšly najevo její případné vady, kdy u silnice je hluk překračující hygienické limity přesně tou možnou příčinou pro následné stavební úpravy či pro případné nevydání kolaudačního rozhodnutí. Námitky tak nejsou důvodné.

K požadavku na změnu podmínky č. 26 m) rozkladová komise uvádí, že splnění požadavku odvolatele by nevedlo k žádné změně významu předmětné podmínky, protože *uvedením obchvatu do provozu* se obecně rozumí okamžik, kdy začne být stavba užívána. Může se tedy jednat o předčasné užívání, zkušební provoz, případně o kolaudaci (pokud jí nepředchází uvedení stavby do předčasného užívání nebo zkušebního provozu). I z tohoto důvodu zřejmě použilo Ministerstvo životního prostředí právě obecnou formulaci „po uvedení obchvatu do provozu", nikoliv např. „po kolaudaci obchvatu". Otázka doby trvání předčasného užívání nebo zkušebního provozu je tedy v tomto případě bezpředmětná.

Ad 4.3: *Proces EIA k předmětnému záměru probíhal v letech 2001 – 2004 v souladu se zákonem č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 132/2000 Sb. (dále jen „zákon č. 244/1992 Sb."). V dokumentaci EIA (Paciorková, 11/2002) byla na str. 10 v části Základní charakteristika k posouzení předložena stavba Silnice I/48 – vedení trasy v jižním obchvatu. Varianty trasy obchvatu Frýdku-Místku v předmětném území (varianta A – jižní, varianta B – severní a varianta C – ucho) a důvody výběru jižní varianty, která byla doporučena k realizaci, jsou v dokumentaci EIA popsány na str. 49 až 55. Dne 2. 3. 2004 byly na veřejném projednání k obsahu posudku EIA (Mynář, 08/2003), vyjádření veřejností, vyjádření obcí a dotčených správních úřadů k hodnocení vlivů záměru „Silnice I/48 Frýdek – Místek-obchvat" na životní prostředí vzneseny dotazy na varianty řešení posuzovaného záměru, na které reagovali zástupci zúčastněných stran. Současně diskutující předali písemná vyjádření k posudku EIA, ve kterých byly mimo jiné vzneseny také připomínky k posouzení variant obchvatu Frýdku-Místku. Zpracovatel posudku, přestože mu to zákon č. 244/1992 Sb. neukládal, připomínky vyplývající z těchto vyjádření vypořádal a vypořádání těchto připomínek byly zaslána autorům vyjádření. Dále přísluší konstatovat, že stanovisko 2004 ze dne 7. 6. 2004 bylo vydáno dle ustanovení § 11 zákona č. 244/1992 Sb., a to přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb. V souladu s ustanovením§ 23a odst. 10 zákona č. 100/2001 Sb. se stanovisko o hodnocení vlivů vydané podle zákona č. 244/1992 Sb. pro prioritní dopravní záměr podle ustanovení § 23a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. nepoužije čl. II bod 1 zákona č. 39/2015 Sb. Stanovisko 2004 splňuje požadavek ustanovení § 23a odst. 1 písm. c) zákona č. 100/2001 Sb. a je tedy nezbytným předpokladem pro vydání předmětného stanoviska k předmětnému záměru. K namítanému vyloučení veřejnosti při vydání předmětného stanoviska přísluší dále konstatovat, že bylo v daném případě postupováno v souladu s větou třetí ustanovení § 23a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. (Při vydávání závazného stanoviska k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí se § 6 až 9 nepoužijí). K dalším námitkám ohledně účasti veřejnosti viz vypořádání k bodu 4.1. Námitky odvolatele tak nejsou důvodné.*

Ad 4.3.1: *Nástin hlavních variant předmětného záměru byl dle ustanovení § 2 nařízení vlády č. 283/2016 Sb., o stanovení prioritních dopravních záměrů, předložen v příloze žádosti ŘSD o vydání předmětného stanoviska ministerstva. Dále přísluší uvést, že odvolatelem předložené podklady nezohledňují aktuální souvislosti v území, jako např. již provozovaný úsek dálnice D48 mezi Frýdkem-Místkem a Českým Těšínem nebo mezi Rychalticemi a Frýdkem-Místkem (k. ú. Lysůvky). Námitky odvolatele nejsou důvodné.*

Ad 4.3.2: *Předmětné stanovisko bylo vydáno v souladu s ustanovením § 23a zákona č. 100/2001 Sb., které řeší odchylné postupy při posuzování vlivů prioritních dopravních záměrů na životní prostředí, a dále přísluší zdůraznit, že pro vydání tohoto stanoviska byly splněny všechny podmínky uvedené v ustanovení § 23a odst. 1 písm. a) až d) zákona č. 100/2001 Sb. V části „Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí" předmětného závazného stanoviska byly dostatečně popsány jednotlivé varianty obchvatu. Komplexní analýzou byla již v první fázi posuzování záměru*

(jako součást posuzování vlivů na životní prostředí v roce 2004) jako nejvhodnější vybrána varianta jižní. V porovnání s ostatními variantami je tato jižní varianta příznivější také z hlediska sklonových poměrů (mírnější sklony) a celkové délky trasy (nejkratší). Z toho vyplývá nižší emisní a hluková zátěž podél trasy záměru oproti ostatním variantám. Varianta A je rovněž příznivější z hlediska míry ovlivnění odtokových poměrů (menší rozsah terénních zářezů a násypů) a také z hlediska záboru zemědělského půdního fondu (nejnižší). K variantám B a C vyslovila dotčená obec Sviadnov opakovaně (v letech 2001 a 2003) nesouhlasné stanovisko. Dále je nutno uvést, že trasa obchvatu dle jižní varianty byla zanesena do územního plánu statutárního města Frýdku-Místku a do územních plánů dotčených obcí Dobrá, Staré Město a Baška a k této trase bylo vydáno pravomocné rozhodnutí o umístění stavby. Záměr výstavby dálničního obchvatu Frýdku-Místku v jeho jižní podobě byl převzat i do Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje dne 22. 12. 2010. Z těchto důvodů byla projekčně rozpracována pouze jižní varianta. Tato varianta zůstala jako nejvhodnější zachována i do současnosti a veškerá vyjádření, doplňující a zpřesňující studie a jejich aktualizace rozvíjely pouze tuto variantu. Námitky odvolatele proto nejsou důvodné.

Ad 4.3.3: *Tento požadavek odvolatele je zcela nový a nebyl nikdy předmětem posuzování vlivů záměru „Silnice I/48 Frýdek-Místek – obchvat", proto nelze bez dalšího tvrdit, že by trasa tunelem byla z environmentálního hlediska výhodnější oproti trase popsané v jižní variantě. V souvislosti s touto námitkou nelze opominout skutečnost, že předkládané ekonomické výdaje na čtyřproudý tunel (v délce pouze 450 m) jsou uvedeny ze strany odvolatele v rozmezí 0,7 – 1,0 mld. Kč. Tyto údaje však neodpovídají údajům dle přiloženého dokumentu společnosti Amberg Engineering Brno, a. s., (Komunikace I/48 Frýdek-Místek, průtah městem – tunelový úsek, 07/2000), ve kterém je uvedeno, že za tuto cenu by bylo možno realizovat pouze dvoupruhový tunel. Čtyřpruhový tunel (dva dvoupruhové) by v cenách roku 2000 dle tohoto dokumentu představoval investiční náklady ve výši 1,5 – 2,2 mld. Kč. Námitky odvolatele tak nejsou důvodné.*

K poukazu odvolatele na existenci jiného technického řešení a námětu modernizace průtahu města Frýdek-Místek silnicí I/48 s výstavbou krátkého zahloubeného tunelu a s dořešením silniční dopravy v k. ú. Místek ve směru z Frýdku do Místku lze dle rozkladové komise jen konstatovat, že speciálnímu stavebnímu úřadu přísluší rozhodovat pouze v rámci obsahu podané žádosti. Argumentace odvolatele se nevztahuje k předmětnému stavebnímu řízení ani nijak nezohledňuje jeho technická specifika. Volba technického řešení je primárně věcí stavebníka, přičemž předložené technické řešení je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací.

K obecnému požadavku odvolatele na přezkum všech závazných stanovisek, v rámci něhož bylo postoupeno i závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IX, ze dne 19. dubna 2017, č. j. 283/580/17, 13046 ENV; 00381/A-10, k ověření změn záměru „D 48 Frýdek-Místek, obchvat", uvedl ministr životního prostředí, že *v rámci navazujícího stavebního řízení pro tuto stavbu, ověřilo ministerstvo v souladu s ustanovením § 23a odst. 8 zákona č. 100/2001 Sb., zda předložená DSP obsahuje změny oproti předmětnému stanovisku pro předmětný záměr, přičemž změny byly ověřeny oproti záměru popsanému v podkladu podle ustanovení § 23a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. Součástí ověření případných změn záměru byla taktéž účast na ústním jednání konaném v rámci stavebního řízení dne 19. 4. 2017. Na tomto jednání předložilo ŘSD stanovisko č. j. 54100/980/ŘSD/2017, ze dne 3. 4. 2017, ve kterém dokladovalo splnění opatření předmětného stanoviska pro fázi přípravy předmětného záměru. Po tomto ověření vydalo ministerstvo souhlasné stanovisko k ověření změn předmětného záměru, ve kterém bylo konstatováno, že předmětný záměr nedoznal změn, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.*

Rozkladová komise tak neshledala námitky odvolatele důvodnými.

Odvolatel v 5. bodě rozkladu namítá absenci platnosti všech podkladů, kterým skončila jejich časová platnost a tím porušení § 2 odst. 4, § 3 a § 36 odst. 3 správního řádu. Odvolatel se dále vymezuje proti podmínce č. 6) stavebního povolení, která mj. ukládá stavebníkovi, aby platnost vyjádření k různým sítím byla ověřena až před zahájením stavebních prací a pokud už skončila, tak si stavebník opatří nové (aktuální). Odvolatel takové vypořádání jeho námitky ve stavebním povolení považuje za nelogické a v rozporu se zákonem a judikaturou, neboť v rámci správního řízení musí mít správní úřad ve smyslu § 2 odst. 4 a §3 správního řádu vždy na jisto, že ve spisu má relevantní a aktuální podklady. Podle odvolatele je tedy nutné, aby napadené stavebné povolení bylo pro tuto zásadní procesní vadu zrušeno, neboť bez řádných a platných podkladů nelze vydávat žádné správní rozhodnutí.

K tomu rozkladová komise v první řadě uvádí, že požadavek odvolatele zřejmě překračuje rozsah, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se dle svých stanov zabývá, jelikož se v zásadě týká možného dotčení práv jiných účastníků řízení.

Jak je patrno ze spisu, zástupce stavebníka dopisem ze dne 18. dubna 2017, zn. 2/10/2017 doplnil aktualizovaná stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, na kterou se bude stavba napojovat. Účastníci řízení měli možnost se s takto doplněnými podklady seznámit při ústním jednání dne 19. dubna 2017. Jak již bylo uvedeno, odvolatel se tohoto ústního jednání nezúčastnil. Zástupce stavebníka poté ještě dne 4. května 2017 doplnil další podklady, a to závazné stanovisko k ověření změn záměru Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IX, ze dne 19. dubna 2017, č. j. 283/580/17, 13046 ENV; 00381/A-10, sdělení Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí o platnosti dříve vydaných rozhodnutí vodoprávního úřadu k této věci, a vyjádření společností TS, a. s., a GridServices, s. r. o., jako správců dotčených inženýrských sítí. O této skutečnosti byli poté účastníci řízení vyrozuměni veřejnou vyhláškou ministerstva ze dne 11. května 2017, č. j. 68/2017-910-IPK/41, vyvěšenou na úřední desce Ministerstva dopravy dne 12. května 2017, současně jim byla v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu dána možnost se před vydáním rozhodnutí vyjádřit ke všem podkladům rozhodnutí v přiměřené lhůtě do 15 dnů od doručení této vyhlášky, tj. do 11. června 2017. Odvolatel však této možnosti nevyužil. Speciální stavební úřad tak v době vydání rozhodnutí ministerstva disponoval aktualizovanými podklady k předmětné stavbě. Kromě toho v případě závazných stanovisek byla jejich platnost a zákonnost prověřena na základě rozkladu i příslušnými nadřízenými správními orgány.

Podmínka č. 6) rozhodnutí ministerstva v zásadě ukládá stavebníkovi, aby v případě zahájení stavebních prací úzce koordinoval svůj postup se správci dotčených inženýrských sítí a vedení (tj. veřejné dopravní a technické infrastruktury) a respektoval jejich relevantní požadavky (ať už byly promítnuty do vyjádření předloženého speciálnímu stavebnímu úřadu před vydáním rozhodnutí, či teprve vzejdou z aktuální situace při realizaci stavby). Vzhledem ke skutečnosti, že mezi okamžikem vydání stavebního povolení a zahájením stavebních prací může být značný časový odstup (platnost stavebního povolení je zákonem stanovena obecně na dobu 2 let), má být smyslem této podmínky, i v návaznosti na podmínky č. 5) a 7), umožnit stavebníkovi a správcům sítí, aby mohli flexibilně reagovat i na případnou změnu situace v době realizace stavby.

Rozkladová komise tak ani tyto námitky odvolatele neshledala důvodnými.

Rozkladová komise proto navrhla, aby ministr dopravy napadené rozhodnutí ministerstva podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. a) a s přihlédnutím k § 152 odst. 5 podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu zčásti změnil, a to ve výrokové části původní obsah dále uvedeného závazného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 11. ledna 2013, č. j. MSK 163285/2012, vzhledem k jeho změně provedené a iniciované podle § 149 odst. 4 správního řádu, ve znění účinném do 31. prosince 2017, příslušným nadřízeným správním orgánem, Ministerstvem životního prostředí, odborem výkonu státní správy

IX. A podle ustanovení § 90 odst. 5 věty druhé správního řádu napadené rozhodnutí ve zbytku potvrdil.

Ministr dopravy na základě výše uvedených skutečností souhlasil s návrhem rozkladové komise a rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

P o u č e n í :

Podle § 91 odst. 1, ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 správního řádu, proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále podat rozklad.

Stavba je součástí dopravní infrastruktury ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 písm. a) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů.

V Praze 25. července 2018

Ing. Dan Ťok
ministr dopravy

MINISTERSTVO DOPRAVY -31-

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce následujících úřadů:

1. Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1 (na úřední desce a elektronicky s možností dálkového přístupu)
2. Magistrát města Frýdek-Místek, Radniční 1148, 738 22 Frýdek-Místek
3. Obecní úřad Dobrá, Dobrá 230, PSČ 739 51
4. Obecní úřad Staré Město, Jamnická 46, 738 01 Frýdek-Místek

Vyvěšeno dne: ..... Sejmuto dne: .....

Právní účinky doručení má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Ministerstva dopravy.

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí:

Rozdělovník:

Účastníci řízení:

Ve smyslu ustanovení § 144 odst. 6 správního řádu se následujícím účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu doručuje jednotlivě:

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4, prostřednictvím zástupce TRANSCONSULT, s. r. o., IČ: 47455292, se sídlem Nerudova 37, 500 02 Hradec Králové

Ostatním účastníkům řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu se toto rozhodnutí doručuje v souladu s ustanovením § 25 odst. 1 a 2 správního řádu veřejnou vyhláškou, vyvěšenou na úřední desce Ministerstva dopravy po dobu 15 dnů. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.

Obecní úřady k vyvěšení veřejné vyhlášky:

Ve smyslu ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu se veřejná vyhláška zasílá k vyvěšení též příslušným obecním úřadům. Následující obecní úřady žádáme o vyvěšení veřejné vyhlášky po dobu 15 dnů způsobem v místě obvyklým:

2. Magistrát města Frýdek-Místek, Radniční 1148, 738 22 Frýdek-Místek
3. Obecní úřad Dobrá, Dobrá 230, PSČ 739 51
4. Obecní úřad Staré Město, Jamnická 46, 738 01 Frýdek-Místek

Dotčené orgány:

5. Ministerstvo vnitra, odbor bezpečnostní politiky, PS 21/OBP, 170 34 Praha 7
6. Ministerstvo dopravy, odbor pozemních komunikací – zde
7. Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na ŽP, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
8. Ministerstvo životního prostředí, odbor ekologie krajiny a lesa, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
9. Magistrát města Frýdek-Místek, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, Radniční 1148, 738 22 Frýdek-Místek
10. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, 28. října 117, 702 18 Ostrava
11. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava
12. Magistrát města Frýdek-Místek, odbor dopravy a silničního hospodářství, Radniční 1148, 738 22 Frýdek-Místek
13. Magistrát města Frýdek-Místek, odbor životního prostředí a zemědělství, Radniční 1148, 738 22 Frýdek-Místek
14. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, Výškovická 40, 700 44 Ostrava
15. Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, 30. dubna 24, 728 99 Ostrava
16. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava
17. Obvodní báňský úřad, Veleslavínova 18, 728 03 Ostrava
18. Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Brno, Svatoplukova 84, 615 00 Brno
19. Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj, Živičná 2, 702 69 Ostrava
20. Drážní úřad, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha
21. Úřad pro civilní letectví, Letiště Ruzyně, 160 08 Praha
22. Vojenský lesní úřad, Pod Juliskou 3, 161 00 Praha

Dotčené obce:

23. Statutární město Frýdek-Místek, Radniční 1148, 738 22 Frýdek-Místek
24. Obec Dobrá, Dobrá 230, PSČ 739 51

25. Obec Staré Město, Jamnická 46, 738 01 Frýdek-Místek

Na vědomí:

26. Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a územního plánu – zde
27. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Ostrava, Mojmírovců 5, 709 81 Ostrava

Spis

Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **109868851-34896-180726130057**, skládající se z **22** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **MARCELA VLASÁKOVÁ**

Vystavil: **Ministerstvo dopravy**
Pracoviště: **Ministerstvo dopravy**
V Praze dne **26.07.2018**

109868851-34896-180726130057