Magistrát města Frýdku-Místku, Radniční č.p. 1148, Frýdek, 738 22 Frýdek-Místek
stavební úřad

Č.j.: SÚ/5137/05/Ra
Vyřizuje: Rabinská
č.tel. 558609 239
E-mail: rabinska.anna@frydekmistek.cz

Frýdek-Místek 14. srpna 2007

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Územní rozhodnutí o umístění stavby

Dne 31.10.2005 podalo Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Ostrava, Mojmírovců č.p.5, Mariánské Hory, 709 81 Ostrava, u zdejšího stavebního úřadu návrh na vydání územního rozhodnutí o umístění stavby "R 48 Frýdek-Místek, obchvat" (původní označení „Silnice I/48 Frýdek-Místek, obchvat“) na pozemcích v katastrálních územích Dobrá u Frýdku-Místku, Frýdek, Kunčičky u Bašky, Místek, Panské Nové Dvory a Staré Město u Frýdku-Místku.

Výrok

Magistrát města Frýdku-Místku, stavební úřad, (dále jen "stavební úřad") jako stavební úřad příslušný dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řadu (stavební zákon), ve znění zákona č. 68/2007 Sb., jako příslušný stavební úřad na základě stanovení Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 28.8.2003 zn. ÚPS/2086/03/Ma podle ust. § 119 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, že územní řízení pro předmětnou stavbu provede a rozhodnutí vydá Magistrát města Frýdku-Místku, stavební úřad, a dále jako místně příslušný správní orgán dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., podle ust. § 39 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“) a podle ust. § 4 vyhlášky č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona, ve znění vyhlášky č. 492/2002 Sb., (dále jen „prováděcí vyhláška“) v y d á v á

územní rozhodnutí o umístění stavby

"R 48 Frýdek-Místek, obchvat" (původní označení „Silnice I/48 Frýdek-Místek, obchvat“)

této objektové soustavy:

SO 101	Silnice I/48
SO 102	MÚK Olešná
SO 103	MÚK Frýdlantská

OBECNÍ ÚŘAD 738 01 STARÉ MĚSTO
Č. dopor.
Došlo: 22 -08- 2007
Zpracov.
č.j. 04/1112/2007
Uvl. znak
Přílohy: 1 svazek

SO 104 MÚK Dobrá
SO 105 Okružní křižovatka na silnici I/56
SO 106 Úprava silnice III/4848
SO 107 Přeložka silnice III/4848
SO 108 Přeložka ulice Příborské
SO 111 Místní komunikace I
SO 112 Přeložka místní komunikace II
SO 113 Místní komunikace III
SO 114 Místní komunikace IV
SO 115 Přeložka místní komunikace V
SO 116 Přeložka místní komunikace VI
SO 117 Přeložka místní komunikace VII
SO 118 Přeložka místní komunikace VIII
SO 119 Přeložka místní komunikace IX
SO 120 Přeložka místní komunikace X
SO 121 Příjezdová komunikace XI
SO 122 Přeložka příjezdové komunikace k VÚ 4499
SO 123 Úprava chodníku v Palkovické ulici
SO 124 Chodník v Dobré
SO 125 Přístupová komunikace k zahradám
SO 126 Přeložka lesní cesty
SO 127 Přeložka místní komunikace v km 3,500
SO 128 Přeložka příjezdové komunikace k regulační stanici
SO 129 Příjezd z odlučovače ropných látek v km 0,640
SO 130 Příjezd k č.p. 1381
SO 131 Přeložka polní cesty v km 5,800
SO 132 Příjezd k odlučovači ropných látek v km 7,400
SO 133 Polní cesta v km 5,950
SO 134 Polní cesta v km 3,000

Mostní objekty, zdi, konstrukce

SO 201 Most na silnice I/48 přes komunikaci R48 v km 0,257
SO 202 Most přes komunikaci R48 v km 0,400
SO 203 Most na MK přes komunikaci R48 v km 0,440
SO 204 Most přes Olešnou a rybník Arnošt v km 0,760
SO 205 Most na křižovatkové větvi MÚK Olešná v km 1,204
SO 206 Most na přeložce MK v km 1,416
SO 207 Most přes silnici III/4848 v km 1,723
SO 208 Most na přeložce MK v km 2,311
SO 209 Most přes Hodoňovický náhon a chodník v km 3,080
SO 210 Most přes MK v km 3,344
SO 211 Most na MÚK Frýdlantská v km 3,638
SO 212 Most přes Ostravici v km 4,080
SO 213 Most přes trať ČD a silnici II/477 v km 4,450
SO 214 Most přes potok Baštice v km 4,930
SO 215 Most přes polní cestu v km 5,050
SO 216 Most přes silnici III/4773 v km 5,948
SO 217 Most přes řeku Morávku v km 6,205
SO 218 Most přes MK v km 6,721
SO 219 Most přes silnici I/48 v km 6,924

SO 220 Most přes trať ČD v km 7,422
SO 221 Most přes přeložku Černého potoka v km 7,834
SO 222 Most na křižovatkové větvi MÚK Dobrá v km 8,118
SO 223 Most na křižovatkové větvi MÚK Dobrá v km 8,143
SO 224 Kolektor pro OOV DN 1000 v km 7,137

SO 231 Zárubní zdi v km 2,640 (skládka Skatulův hliník)
SO 232 Opěrná zeď v km 2,935 vlevo
SO 233 Opěrná zeď v km 3,820 vlevo
SO 234 Opěrná zeď v km 7,200 vlevo

Vodohospodářské objekty

SO 301 Odvodnění komunikace I/48 v km 0,000 – 0,648
SO 302 Odvodnění komunikace I/48 v km 0,880 – 1,700
SO 303 Odvodnění komunikace I/48 v km 1,750 – 1,980
SO 304 Odvodnění komunikace I/48 v km 1,980 – 3,515
SO 305 Odvodnění komunikace I/48 v km 3,750 – 4,424
SO 306 Odvodnění komunikace I/48 v km 4,476 – 5,045
SO 307 Odvodnění komunikace I/48 v km 5,057 – 5,840
SO 308 Odvodnění komunikace I/48 v km 5,840 – 6,717
SO 309 Odvodnění komunikace I/48 v km 6,726 – 7,270
SO 310 Odvodnění komunikace I/48 v km 7,300 – 7,420
SO 311 Odvodnění komunikace I/48 v km 7,469 – 7,830
SO 312 Odvodnění komunikace I/48 v km 7,840 – 8,600

SO 321 Úprava kanalizace DN 300 v km 0,622
SO 322 Přeložka kanalizace DN 400 v km 0,860
SO 323 Přeložka kanalizace DN 300 v km 1,836
SO 324 Přeložka kanalizace DN 300 v km 3,347
SO 325 Úprava kanalizace DN 400 v km 6,543
SO 326 Přeložka kanalizace v km 3,650

SO 351 Přeložka vodovodu DN 300 v km 0,606
SO 352 Přeložka vodovodu DN 500 v km 0,608
SO 353 Vodovodní přípojka DN 50 k č.p. 1354
SO 354 Přeložka vodovodu DN 500 v km 0,682
SO 355 Přeložka vodovodu DN 80 v km 2,283
SO 356 Přeložka vodovodu DN 80 v km 3,140
SO 357 Přeložka vodovodu DN 80 v km 3,350
SO 358 Přeložka vodovodu DN 200 v km 6,675
SO 359 Přeložka vodovodu čerpací stanice JET v km 6,912
SO 360 Přeložka OOV DN 1000 v km 7,137

SO 381 Křížení potoka v km 1,900
SO 382 Hodoňovický náhon
SO 383 Křížení potoka v km 6,410
SO 384 Přeložka potoka v km 7,370
SO 385 Přeložka potoka v km 0,660 objektu SO 107
SO 386 Přeložka Černého potoka

Elektro a sdělovací objekty

SO 401 Přeložka venkovního vedení 110kV v km 6,184
SO 402 Přeložka venkovního vedení 110kV v km 8,389
SO 403 Přeložka venkovního vedení 22kV v km 0,400
SO 404 Přeložka venkovního vedení 22kV v km 1,218
SO 405 Přeložka venkovního vedení 22kV – odbočky pro DTS "Vojsko" v km 2,070
SO 406 Přeložka venkovního vedení 22kV v km 2,353
SO 407 Přeložka venkovního vedení 22kV v km 3,607
SO 408 Přeložka venkovního vedení 22kV v km 3,898
SO 409 Přeložka venkovního vedení 22kV – odbočky pro DTS 7137 "Silnice"
SO 410 Přeložka venkovního vedení 22kV v km 6,555
SO 411 Přeložka venkovního vedení 22kV v km 7,011

SO 415 Přeložka venkovního vedení nn v km 0,536
SO 416 Přeložka kabelového vedení nn v km 0,537
SO 417 Přeložka kabelového vedení nn v km 0,632
SO 418 Přeložka venkovního vedení nn v km 1,355
SO 419 Přeložka venkovního vedení nn v km 1,731
SO 420 Přeložka venkovního vedení nn v km 2,551
SO 421 Rekonstrukce venkovního vedení nn v km 2,955 – 3,130
SO 422 Přeložka venkovního vedení nn v km 3,288 a 3,350
SO 423 Přeložka venkovního vedení nn v km 3,515 – 3,800
SO 424 Úprava rozvodů nn v km 4,462
SO 425 Přeložka venkovního vedení nn v km 6,693
SO 426 Ochrana kabelů nn v km 8,809
SO 427 Kabelová přípojka nn pro R1 (SOS) v km 2,484
SO 428 Kabelová přípojka nn pro R2 (SOS) v km 6,621
SO 429 Přeložka uzemnění katodové ochrany OOV

SO 431 Rekonstrukce VO v ulicích Příborské a Nad Přehradou
SO 432 Přeložka VO v km 0,755
SO 433 Přeložka VO v km 1,355
SO 434 Přeložka VO v km 1,731
SO 435 Rekonstrukce VO v lokalitě Bahno
SO 436 Přeložka VO v km 3,350
SO 437 Přeložka VO v km 3,620
SO 438 Úprava VO v km 4,462
SO 439 VO místní komunikace a chodníku u krematoria
SO 440 VO přeložky silnice III/4848
SO 441 VO MÚK Olešná
SO 442 VO MÚK Frýdlantská

SO 451 Přeložka DOK v km 0,156
SO 452 Přeložka DOK SME, a.s. v km 0,156
SO 453 Přeložka DOK Telia v MUK Olešná
SO 454 Přeložka DOK Telia v km 0,1 silnice III/4848
SO 455 Přeložka DOK Telia v ulici K Olešné
SO 456 Ochrana DOK v km 1,709
SO 457 Přeložka DOK Telia v km 2,347

SO 458 Přeložka DOK Telia v km 3,131
SO 459 Přeložka DOK Telia v km 5,052
SO 460 Přeložka DOK v km 5,946
SO 461 Přeložka DOK v km 6,702
SO 462 Chráničkа pro optický kabel
SO 465 Rekonstrukce přístupové sítě (SR 179)
SO 466 Přeložka kabelu přístupové sítě v km 0,755
SO 467 Přeložka kabelu přístupové sítě v km 1,358
SO 468 Ochrana kabelu přístupové sítě v km 1,712
SO 469 Ochrana kabelů přístupové sítě v km 2,004
SO 470 Přeložka kabelu přístupové sítě v km 2,341
SO 471 Rekonstrukce rozvodů přístupové sítě v km 3,092
SO 472 Přeložka kabelu přístupové sítě v km 3,348
SO 473 Rekonstrukce přístupové sítě v km 3,623
SO 474 Rekonstrukce přístupové sítě v km 4,475
SO 475 Přeložka kabelů přístupové sítě v km 5,941
SO 476 Přeložka kabelů přístupové sítě v km 6,702

SO 481 Ochrana kabelu DDK SME, a.s. v km 6,543
SO 482 Přeložka kabelu DDK SME, a.s. v km 7,429

SO 491 Dálniční systém SOS – kabelové vedení
SO 492 Dálniční systém SOS – hlásky
SO 493 Dálniční systém SOS - meteostanice
SO 494 Dálniční systém SOS – šachty a prostupy
SO 495 Kabelovod pro optické kabely
SO 496 Dálniční systém SOS – automatický sčítač dopravy

Objekty trubních vedení

SO 501 Přeložka VTL plynovodu DN 300 v km 0,069
SO 502 Přeložka VTL plynovodu DN 200 v km 1,684
SO 503 Přeložka VTL plynovodu DN 100 v km 1,684
SO 506 Přeložka VTL plynovodu DN 150 v km 4,755
SO 507 Přeložka VTL plynovodu DN 150 v km 5,096
SO 508 Přeložka VTL plynovodu DN 200 v km 7,229
SO 509 Přeložka VTL plynovodu DN 200 v km 7,815

SO 511 Přeložka STL plynovodu D 63 v km 1,865
SO 512 Přeložka STL plynovodu DN 150 v km 2,280
SO 513 Přeložka STL plynovodu D 90 v km 3,142
SO 514 Přeložka STL plynovodu D 110 v km 3,307
SO 516 Přeložka STL plynovodu D 63 v km 8,530
SO 517 Přeložka STL plynovodu D 32 v km 3,730

SO 790 Protihlukové stěny („náhradní protihlukové oplocení“ není předmětem tohoto řízení)

vše na pozemcích v katastrálních územích **Dobrá u Frýdku-Místku, Frýdek, Kunčičky u Bašky, Místek, Panské Nové Dvory a Staré Město u Frýdku-Místku.**

Předmětem stavby “R 48 Frýdek-Místek, obchvat” je silniční obchvat Frýdku-Místku, který navazuje na soubor staveb silniční komunikace I/48, řešící přeložku silnice I/48 v kapacitní podobě směrově rozdělené čtyřpruhé komunikace od Rychaltic do Českého Těšína.

Silniční obchvat je novostavba silniční komunikace navržená v kategorii R25,5/120 v délce 8,566 km, která navazuje na předchozí úsek (stavbu) "Silnice I/48 Rychaltice – Frýdek-Místek” a napojuje se na stavbu “ Silnice I/48 Frýdek-Místek – Dobrá, obchvat”.

Dle pasportu silnic je začátek úpravy v km 42,023 a konec úpravy pak vychází do km 50,589. V rámci stavby je řešeno křížení s místními komunikacemi formou mostních objektů v kombinaci s přeložkami místních komunikací malého rozsahu. Do stavby je též zahrnuta část přeložky silnice III/4848, která bude sloužit pro připojení obce Palkovice po dokončení kompletní místní účelové komunikace Olešná (není náplní této stavby). Křížení trasy obchvatu s vodotečemi je řešeno mostními objekty respektujícími šířky záplavových území, podmínky ochrany přírody a hledisko zachování možností pro migraci živočichů. Dále trasa kříží dvě železniční tratě. Křížení je řešeno silničními mosty (silnice prochází nad tratí).

Pro umístění a projektovou přípravu stavby se stanoví tyto podmínky :

1. Stavba bude umístěna na pozemcích v katastrálních územích Dobrá u Frýdku-Místku, Frýdek, Kunčičky u Bašky, Místek, Panské Nové Dvory a Staré Město u Frýdku-Místku tak, jak je zakreslena v přehledné situaci v měřítku 1 : 5000 a v Koordinační situaci – díl 1 – 7 v měřítku 1 : 1000, které jsou připojeny k tomuto rozhodnutí.

2. Jako stavební pozemek se tímto rozhodnutím vymezují pozemky, které jsou v připojené části dokumentace C.1 – Záborový elaborát, výkresy č. 6.1 – 6.10 uvedeny jako hranice trvalého záboru, hranice dočasného záboru do 1 roku a hranice dočasného záboru nad l rok.

3. V rámci organizace výstavby bude stanoven návrh vedení obslužné dopravy, např. ČSAD a umístění dočasných autobusových zastávek, ke kterým bude zajištěn přístup pro pěší – chodníky a nástupiště.

4. Stavbou vyvolané změny v uspořádání silniční sítě silnic II. a III. tříd, což budou nabytí a převody komunikací, budou projednány s Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, jako příslušným silničním správním orgánem ve smyslu ust. § 40 odst. 3 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemích komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

5. Projektová dokumentace pro stavební řízení bude zpracována v souladu s vyhláškou č. 369/2001 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, ve znění vyhlášky č. 492/2006 Sb.

6. Projektová dokumentace pro stavební řízení bude obsahovat detailní řešení způsobu nakládání s odpady, pokud bude projekt zpracován a předkládán po etapách, bude způsob nakládání s odpady uveden v každé etapě.

7. Projektová dokumentace pro stavební řízení bude obsahovat návrh oplocení na protilehlých stranách v úsecích, kde se počítá s vybudováním zábran (protihluková bariéra nebo plot) pouze

na jedné straně silnice, toto oplocení bude navrženo v délce shodné s délkou zábran, pokud bude v jiných částech stavby budováno oplocení, pak musí být provedeno po obou jejích stranách. Při navrhování konstrukce plotů je nutno uvažovat i o bariéře pro drobné živočichy (obojživelníci, ježci).

8. V projektové dokumentaci pro stavební řízení bude dokumentace dřevin určených ke kácení rozdělena dle správních území obcí s uvedením výčtu dřevin a plochy káceného porostu, dokumentace pro povolení kácení musí obsahovat náležitosti podle ust. § 8 odst. 3 vyhlášky č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

9. Projektová dokumentace jemných terénních a sadových úprav pro stavební řízení bude v konceptu odsouhlasena podle ust. § 4 odst. 1, § 5 odst. 1, 3 a 4, § 9 odst. 1 a 2, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, u Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství. V této dokumentaci budou obsaženy tyto hlavní zásady realizace: terén musí být urovnán tak, aby prohlubně nepřesahovaly 5 cm, příprava vegetační vrstvy bude odpovídat platné ČSN, trávník bude založen směsí trav ve složení odpovídajícímu půdním a klimatickým podmínkám a bude zohledňovat provozní podmínky a úroveň péče, výsadba dřevin bude odpovídat platné ČSN, velikost výpěstků musí zohlednit způsob užití (např. solitérní stromy musí mít při výsadbě minimální obvod kmene 12 – 14 cm, do zapojených porostů mohou být menší), plochy trávníků budou odpovídat platné ČSN.

10. V rámci plánu organizace výstavby nenavrhovat plochy dočasného záboru pro zařízení staveniště a mezideponie materiálu nerozvíjet v přírodním prostředí (lesní plochy, nivy vodotečí a prvky tras územního systému ekologické stability) a v blízkosti obytných oblastí (Podle označení ve Stanovisku o hodnocení vlivů podle § 11 zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 132/2000 Sb. podmínka č. 3.a.1.). V rámci plánu organizace výstavby zpracovat směrnici pro nakládání s odpady, výkopovou zeminou a skrývkami vznikajícími v průběhu realizace stavby (3.a.2.). V rámci plánu organizace výstavby stanovit vhodné trasy pro stavební dopravu a to primárně mimo obytnou zástavbu (3.a.3.). V rámci plánu organizace výstavby navrhnout způsob dopravní obsluhy výstavby mostů tak, aby nebyly pojížděny břehy a dno vodotečí (Ostravice, Morávka), ani do nich nebyl prováděn nevratný zásah 3.a.4.).

11. Výpustní objekty z odvodnění do vodotečí navrhnout tak, aby je bylo možné uzavřít a zamezit tak šíření unikající závadné látky při jejím havarijním úniku (3.a.5). Provést projekt vegetačních úprav komunikace, v návrhu vegetačních úprav řešit estetické začlenění tělesa komunikace do krajiny (pohledové rozčlenění tělesa komunikace), dále minimalizaci možnosti vstupu zvěře na silnici a naopak navedení do bezpečných průchodů (bariérová výsadba zejména v okolí biokoridorů a vodotečí – případně v kombinaci s oplocením) a zároveň opláštění lesních průseků (ochrana před bořivými vlivy větru), k vegetačním úpravám použít autochtonní (místně původní) druhy zeleně a vytvořit podmínky pro jejich přirozený vývoj (3.a.6.). Mosty přes vodoteče (Ostravice, Baštice, Morávka) opatřit plným zábradlím, omezujícím šíření hluku pod most (3.a.8.).

12. Před započetím prací budou v terénu vytýčeny hranice budoucího záboru zemědělské půdy v souladu se schválenou projektovou dokumentací. Na celé ploše odnímané ze ZPF bude provedena na vlastní náklad odděleně skrývka ornice, popřípadě dalších hlouběji uložených, zúrodnění schopných vrstev půdy. K tomuto účelu bude k dokumentaci pro stavební povolení

zpracován jako součást podrobného inženýrsko geologického průzkumu nový pedologický průzkum. Na základě tohoto průzkumu bude zpracována upřesněná bilance skrývky kulturních vrstev půdy v souladu s přílohou č. 5 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“), a tato zapracována do dokumentace pro stavební povolení. Nejpozději v době podání žádosti o stavební povolení bude Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, jako orgánu ochrany ZPF, předložen návrh na využití sejmuté ornice, projednaný se subjekty, na jejichž pozemky bude ornice rozvezena a rozprostřena na náklady žadatele. Plán rekultivace bude rovněž předložen k dokumentaci pro stavební povolení. Bude zajištěn přístup k okolním zemědělským pozemkům. Na celé ploše zemědělských pozemků určených k nezemědělskému využití na dobu kratší než jeden rok zajistí navrhovatel uvedení pozemků do původního stavu. Na dočasně odejmutých pozemcích zajistí navrhovatel na svůj náklad provedení technické a biologické rekultivace ve smyslu ust. § 11 vyhlášky č. 13/1994 Sb. Tento plán bude předložen ke schválení výše uvedenému odboru Magistrátu města Frýdku-Místku jako součást dokumentace pro stavební řízení. V souladu s ust. § 9 odst. 6 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, bude za odnímanou půdu zaplacen odvod za odnětí zemědělské půdy ze ZPF.

13. Projektová dokumentace pro stavební řízení bude obsahovat řešení mostních objektů (zejména pro vodní toky Ostravice, Baštice a Morávka) tak, aby zabezpečily prostupnost pro velké volně žijící živočichy. Budou zde stanoveny zásady pro stavební řešení při křížení silnice s menšími vodotečemi (formováním dna zabezpečit souvislý vodní proud i při minimálních průtocích, vytvořit průchozí lavičky pro suchozemské živočichy). Úpravy vodotečí (které jsou ze zákona významnými krajinnými prvky), které jsou biotopem zvláště chráněných živočichů, je nutno řešit přírodě blízkým způsobem a omezit jejich rozsah. V projektové dokumentaci pro stavební řízení je nutno uvést délky přeložek, způsob provedení opevnění břehů, zdrsnění dna, vytvoření úkrytů pro živočichy atd.

14. Projektová dokumentace pro stavební řízení bude obsahovat samostatnou část „Oprava drenáží“, která bude řešit úpravu stávajících meliorační systémů, tato část dokumentace bude zpracována projektantem, oprávněným k projektování vodních staveb.

15. Při zpracování následné dokumentace pro SO 386 Přeložka Černého potoka bude upřesněn způsob opevnění dna a svahů stabilnějším opevněním (např. kamenná dlažba, příp. gabiony) v souladu s požadavkem Zemědělské vodohospodářské správy, Oblast povodí Odry, pracoviště Ostrava, ze dne 29.7.2003 zn. Pr./80/03-Kr.

16. Stavby v korytech vodních toků nesmí vytvářet bariéry pohybu ryb a vodních živočichů v obou směrech.

17. V projektové dokumentaci pro stavební řízení musí být zohledněna skutečnost evidování dobývacích prostorů č. 2/0030 s názvem Paskov, stanovený pro černé uhlí, č. 2/0051 s názvem Staříč, stanovený pro černé uhlí, č. 4/0023 s názvem Sviadnov, stanovený pro černé uhlí a hořlavý zemní plyn, č. 4/0026 s názvem Bruzovice, stanovený pro hořlavý zemní plyn, č. 4/0079 s názvem Paskov I, stanovený pro hořlavý zemní plyn, č. 7/0352/9 s názvem Místek, pro cihlářskou surovinu, č. 7/0840/9 s názvem Místek I pro cihlářskou surovinu a č. 7/0398/9 v kat. území Staré Město.

18. V projektové dokumentaci pro stavební řízení bude ověřen způsob využívání ploch pro 5 venkovních ploch u zahradních chatek v zahrádkářské kolonii (v km 2400 – 2440 staničení).

19. Protihlukové stěny budou v maximální míře, kterou dovolí technické parametry, ozeleněny popínavými druhy rostlin. projekt ozelenění protihlukových stěn bude v dalším stupni projektové dokumentace (stavební řízení) předložen k odsouhlasení Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství.

20. Stavební objekty SO 451 – 461, SO 465 – 476, SO 481 a SO 482 budou dokončeny nejpozději do 5 let od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, podle ust. § 103 odst. 1) písm. b) bod 1 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění zákona č. 68/2007 Sb., nevyžadují tyto stavby stavební povolení ani ohlášení.

21. Při umístění stavby musí být při styku, křížení a souběhu trasy se stávajícími venkovními i podzemními zařízeními dodrženy zákazy a omezení v ochranných a bezpečnostních pásmech dle platných zákonů a musí být respektovány sítě následujících společností a dalších subjektů:
    a) **Telefónica O2 Czech Republic** a.s. a to dotčená metalická síť, optická síť a ostatní sítě (č.j. 0132911/05/MFM/VVV ze dne 20.7.2005 a č.j. NOOS-Pl/26301/2006 ze dne 26.1.2006) s tím, že projekt přeložek těchto sítí je nutno předložit ke schválení této společnosti,
    b) **ČD Telematika a.s**., **ČD a.s**., **SŽDC s.o.** (3 ks kabelů),
    c) **České dráhy a.s. – Správa dopravní cesty Ostrava** – další stupeň projektové dokumentace je nutno předložit ke schválení na uvedenou správu s tím, že u mostu v km 115,041 trati FM-ČT je nutno posoudit a v řezu doložit nejnižší podjezdnou výšku, ne k pohledu ŽDB, ale k odvodnění, které je níž,
    d) **České dráhy, a.s. – Správa dopravní cesty Ostrava, Správa sdělovací a zabezpečovací technicky,** tzn. zajistit zabezpečovací kabel kolejového obvodu, který zasahuje pod mostní objekt v km 115,041 trati Frýdek-Místek – Český Těšín,
    e) **TS, a.s. Frýdek-Místek** a to kabely, stožáry a rozvaděče veřejného osvětlení – pro stavební řízení bude vypracována samostatná část projektové dokumentace na přeložky těchto zařízení, v úsecích případného nově budovaného veřejného osvětlení budou přiloženy 2 ks chrániček duraline o vnějším Ø 40 mm^2,
    f) **Severomoravská plynárenská a.**s. a to plynárenská zařízení místních sítí a VTL plynovody ve správě této společnosti, kdy v místech křížení silnice I. třídy s VTL plynovody je nutno plynovody uložit do chrániček, jejichž délka nesmí přesáhnout 50 m a křížení je nutno provést pokud možno v úhlu 90 º, další stupeň projektové dokumentace v bezp. pásmu plynovodů, přeložky nebo úpravy VTL plynovodů budou předloženy k vyjádření této společnosti,
    g) **TeliaSonera a.s. Praha** a to telekomunikační vedení společnosti, tj. mezinárodní trasu optického kabelu, jehož ochranné pásmo činí 1,5 m od krajního vedení,
    h) **TeliaSonera International Carrier a.s. Praha a to** podzemní vedení veřejné elektronické komunikační sítě (PV) této společnosti**,** která jsou chráněna ochranným pásmem, v projektu pro stavební řízení bude existence těchto sítí zohledněna a řešena za splnění obecných podmínek uvedených ve vyjádření této společnosti ze dne 25.4.2007 zn. 1379-07, projektová dokumentace ke stavebnímu řízení bude předložena této společnosti prostřednictvím SITEL, spol. s r.o. k odsouhlasení, v ochranném pásmu těchto vedení je možno provádět zemní práce pouze po předchozím písemném souhlasu jejich vlastníka, nad trasou PV je nutno dodržet zákaz budování zařízení (vč. skladování materiálu atp.), která by omezovala přístup k PV, není zde dovoleno vysazování dřevin trvalého charakteru, při

křížení nebo souběhu je nutno dodržet normy ČSN 736005 o prostorovém uspořádání sítí technického vybavení, v místech křížení je nutno podzemní vedení uložit do chráničky, provést podsyp a následné zasypání suchou betonovou směsí,

i) **Odbor spojovací a výpočetní techniky Správy Moravskoslezského kraje Ostrava Policie ČR a to** podzemní telekomunikační kabelovou trasu (vč. jejího ochranného pásma),

j) **Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a.s**. s tím, že přeložky vodovodních a kanalizačních řadů ve správě společnosti budou na základě jejich vytýčení navrženy tak, aby bylo zachováno ochranné pásmo těchto zařízení, které je stanoveno § 23 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, ve znění pozdějších předpisů, v dalším stupni dokumentace bude řešeno bezporuchové odvádění odpadních vod během stavby a tato bude obsahovat harmonogram postupu prací v návaznosti na zásobování pitnou vodou, v místech souběhu navrhované stavby se zařízením této společnosti bude respektována odstupová vzdálenost l m od okrajů potrubí oboustranně, v místech křížení bude respektována ČSN 73 6005, kolem přivaděče pitné vody DN 1000 ocel Baška – Bruzovice a katodové ochrany Panské Nové Dvory bude zachováno ochranné pásmo, kdy v místě křížení je nutno dodržet minimální svislou vzdálenost dle ČSN 73 6005, další stupeň projektové dokumentace bude předložen této společnosti k odsouhlasení,

k) **Biocel Paskov,** kdy v souvislosti s přeložkou přivaděče surové vody z vodního díla Olešná je nutno respektovat popř. přeložit napájení NN uzávěrové šachty tohoto přivaděče,

l) **Vojenská ubytovací a stavební správa Olomouc,** kdy je nutno respektovat inženýrské sítě a přípojky ke kasárnám Frýdek-Místek

m) **ČEPS, a.s.** PsPS Východ, tř. 28.- října 152, 709 02 Ostrava a to vedení 220kV č. 270 RZ Lískovec – Slovensko (kotevní úsek st.č. 14 – st. č. 20), jelikož předmětná stavba zasahuje do ochranného pásma tohoto vedení, předloží investor - dodavatel této společnosti dokumentaci křižovatky nebo souběhu s vedením vvn (technická zpráva a výkresová dokumentace – zejména podélný a příčný profil křížení silnice R 48 s vedením vvn) k odsouhlasení, tato dokumentace musí být zpracována odbornou firmou, mající licenci (oprávnění) k projektování zařízení vvn, ochranné pásmo tohoto vedení je vymezeno svislými rovinami vedenými po obou stranách uvedeného vedení ve vodorovné vzdálenosti 20 m od krajního vodiče měřeno kolmo na vedení, v ochranném pásmu je zakázáno zejména vršit materiály a zeminu tak, že by se osoby mohly přiblížit tělem, nářadím nebo strojem blíže, než je bezpečná vzdálenost dle ČSN 343108, pojíždět pod elektrickým vedením tak vysokými vozidly, náklady nebo stroji, že by mohlo dojít k přiblížení vodičům blíže, než stanoví ČSN 343108 a 3431100, používat mechanismů s lanovými pohony, pokud nejsou zajištěny proti vymrštění při jejich přetížení a zdržovat se pod tímto vedením se stroji a dopravními prostředky dobu delší než nezbytně nutno

n) **ČEZnet, a.s. Praha**

o) **net4net, a.s. Brno,** v ochranném pásmu podzemního telekomunikačního vedení této společnosti nesmí být do vzdálenosti 1,5 m po každé straně vytýčené trasy tohoto vedení používáno žádných mechanizačních prostředků

Toto územní rozhodnutí platí čtyři roky ode dne, kdy nabude právní moci.

Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení

Text námitek byl upraven tak, aby byl zachován jejich věcný obsah.

1. Námitce Občanského sdružení Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, se sídlem Cejl 48/50, 602 00 Brno, ze dne 16.10.2006 č.j. SÚ/5504/06, ve které je požadováno použití jenom místně

původních druhů rostlin pro ozelenění tělesa dálnice a příp. jeho okolí bylo vyhověno podmínkou č.11 tohoto rozhodnutí.

2. Námitka obce Baška uplatněná při jednání dne 16.10.2006 a podáním ze dne 17.5.2007, ve které uvádí, že předmětná stavba negativně ovlivní provoz na silnici I/56 v úseku husté zástavby na katastrálních územích Kunčičky u Bašky a Hodoňovice, tzn. že zde dojde ke zvýšení frekvence silničního provozu, které způsobí zvýšení hlukových a imisních limitů na zákonem stanovené limity, a ve které se navrhuje pro další řízení (stavební) prodloužení ochranných protihlukových bariér v úseku 3,9 – 4,1 km ve směru na Český Těšín pro přilehlé kat. území Kunčičky u Bašky, neboť navrhovaná opatření - protihluková stěna - jsou nedostatečná, se zamítá.

3. Námitka Ing. Leopolda Cudzika, Dobrá 454, uplatněná při jednání dne 16.10.2006, ve které namítá nedostatečnost studie vlivu na životní prostředí, tzv. EIA, se zamítá.

4. Námitka Hany a Ivana Sewiorových, Čelakovského 1214, Frýdek-Místek, uplatněná při jednání dne 16.10.2006, ve které požadují proměření hlukových a emisních limitů po uvedení předmětné stavby do plného provozu, se zamítá.

5. Námitky Statutárního města Frýdku-Místku, uplatněné podáním dne 16.10.2006 pod č.j. SÚ/5493/06, aby při realizaci stavby byly respektovány, v případě dotčení nahrazeny stávající komunikace, chodníky a cyklistické stezky, nacházející se na území potřebném pro realizaci připravované stavby, aby místní komunikace včetně chodníků a cyklistických stezek, přerušená výstavbou obchvatu, byla upravena tak, aby byl zachován místní provoz, anebo aby tyto byly nahrazeny jinými komunikacemi tak, aby byla zachována obsluha území minimálně na stejné úrovni jako dosud, a aby bylo zajištěno odpovídající spojení za přerušené místní komunikace, chodníky a cyklostezky, se zamítají.

6. Námitka obce Staré Město, uplatněná podáními ze dne 13.10.2006 č.j. SÚ/87/06 a ze dne 16.10.2006 č.j. SÚ/5510/06, ve které je požadováno protihlukové odstínění obchvatu v celé trase od obydlení části Starého Města ochrannou zelení-stromů v minimální šířce 50 m od výše uvedené stavby dle přiložené fotokopie schváleného územního plánu obce Staré Město, se zamítá.

7. Námitka obce Staré Město, uplatněná podáními ze dne 13.10.2006 č.j. SÚ/87/06 a ze dne 16.10.2006 č.j. SÚ/5510/06, aby byly zachovány přirozené tranzitní směry alespoň formou lávky či mostku dle přiložené fotokopie územního plánu obce Staré Město, se zamítá.

8. Námitka Mgr. Bc. Jaroslava Gilara a Bc. Michaely Gilarové, Stará Riviera 894, Frýdek-Místek, Ivo Bubeníčka a Annamarie Bubeníčkové, Výškovická 2264/115, Ostrava – Zábřeh, Luďka Brantála a Aleny Brantalové, Výškovická 2579/75, Ostrava – Zábřeh, Radky Nytry a Šárky Nytrové, ČSA 1944, Frýdek-Místek, a Rostislava Matze a Jany Matzové, Cihlení 577, Frýdek-Místek, uplatněná podáním ze dne 13.10.2006 č.j. SÚ/5477/06, a námitka těchto účastníků a MUDr. Jana Zagroby, Hudební 1242/5, Ostrava- Mariánské Hory, Tomáše Boniatti a Marcely Boniatti, Javorová 2944, Frýdek-Místek, ze dne 24.5.2007 č.j. 2441/07, ve které požadují umístit navrhovanou stavbu obchvatu v dostatečné vzdálenosti od pozemků v kat. území Kunčičky u Bašky, které jsou v jejich vlastnictví a spoluvlastnictví, vybudování dalších zejména protihlukových opatření, aby nedošlo k narušení jejich vlastnických práv a jiných práv, obdobným způsobem požadují realizaci i stavby SO 119 – Přeložka místní komunikace IX,

s tím, že k těmto stavbám nebylo vydáno vyjádření příslušné hygienické stanice a dalších specializovaných institucí, které vyhodnotí umístění, provedení a především následný provoz staveb žadatele ve vztahu k území, zejména hlukové a imisní zatížení, se zamítá.

9. Námitka účastníků uvedených v bodě č. 8 námitek, uplatněná dne 13.10.2006 č.j. SÚ/5477/06 a dne 24.5.2007 č.j. 2441/07, ve které požadují umístění stavby SO 408 – přeložka venkovního vedení 22 kV v km 3,898 a stavby SO 409 – přeložka venkovního vedení 22 kV – odbočka pro DTS 7137 „Silnice“ pod zem, neboť se jedná o zastavěnou část obce, a to ve smyslu ust. § 4 odst. 5 vyhlášky č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu, ve znění pozdějších předpisů, se zamítá

10. Námitka občanského sdružení Beskydčan, sdružení pro obnovu a udržení kvality životního prostředí Moravskoslezských Beskyd, uplatněná při jednání dne 16.10.2006 a podáním ze dne 28.5.2007, a námitka občanského sdružení Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, uplatněná podáním ze dne 29.5.2007, o chybějícím rozhodnutí podle § 44 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o jiných zamýšlených činnostech a zásazích žadatele, vymezených v bližších ochranných podmínkách přírodní památky než „vjezd vozidel“, se zamítá.

11. Námitka občanského sdružení Beskydčan, uplatněná při jednání dne 16.10.2006 a podáním ze dne 28.5.2007, námitka občanského sdružení Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, uplatněná podáním ze dne 29.5.2007, a námitka Jiřiny Poláchové, bytem Dobrá 627, 739 51 Dobrá, zastoupené Mgr. Luďkem Šikolou, advokátem, se sídlem advokátní kanceláře Dvořákova 13, 602 00 Brno a s adresou pro doručování pobočka Tábor, Převrátilská 330, 390 01 Tábor, uplatněná podáním ze dne 29.5.2007ve které je namítáno, že chybí výjimka dle ustanovení § 43 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, se zamítá.

12. Námitka občanského sdružení Beskydčan, uplatněná při jednání dne 16.10.2006 a písemně podáním ze dne 28.5.2007, námitka občanského sdružení Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, uplatněná podáním ze dne 29.5.2007, a námitka Jiřiny Poláchové, bytem Dobrá 627, 739 51 Dobrá, zastoupené Mgr. Luďkem Šikolou, advokátem, uplatněná podáním ze dne 29.5.2007, ve které je namítán rozpor zamýšleného zásahu s právní úpravou ochrany evropsky významných lokalit, ve které je požadováno doplnění podkladů rozhodnutí o rozhodnutí podle § 45i odst. 8 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v tom smyslu, zda záměr bude či nebude mít negativní vliv na území evropsky významných lokalit a ve které je namítáno nesplnění podmínek uvedených v ust. § 45i odst. 9 a 10 uvedeného zákona a skutečnost, že nebylo vydáno rozhodnutí o kompenzačních opatřeních podle § 45i odst. 11 tohoto zákona, se zamítá.

13. Námitka občanského sdružení Beskydčan, uplatněná při jednání dne 16.10.2006 a podáním ze dne 28.5.2007, a námitka Jiřiny Poláchové, bytem Dobrá 627, 739 51 Dobrá, zastoupené Mgr. Luďkem Šikolou, advokátem, uplatněná podáním ze dne 29.5.2007, ve které je uvedeno, že navrhovatelem předložené Stanovisko k hodnocení vlivů záměru na životní prostředí je ve smyslu ust. § 10 odst. 3, v podání ze dne 28.5.2007 je uvedeno ve smyslu ust. § 10 odst. 4), zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), neplatné, se zamítá.

14. Námitka občanského sdružení Beskydčan, uplatněná při jednání dne 16.10.2006 a podáním ze dne 28.5.2007, ve které je namítán rozpor zamýšleného zásahu se závaznými limity využití

území, obsaženými v platném znění územního plánu VÚC Beskydy, a rozpor s podmínkou, obsaženou v bodě č. 5 a) Přílohy č. 2 sdělení Ministerstva pro místní rozvoj č. 143/2002 Sb., kterým se vyhlašuje závazná část územního plánu velkého územního celku Beskydy, podle níž jsou nepřípustné veškeré zásahy, které by mohly negativně ovlivnit funkci biokoridorů a biocenter, se zamítá.

15. Námitka občanského sdružení Beskydčan, uplatněná podáním ze dne 28.5.2007, námitka občanského sdružení Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, uplatněná podáním ze dne 29.5.2007, a námitka Jiřiny Poláchové, bytem Dobrá 627, 739 51 Dobrá, zastoupené Mgr. Luďkem Šikolou, advokátem, uplatněná podáním ze dne 29.5.2007, ve které je namítáno chybějící závazné stanovisko orgánu ochrany přírody „ve smyslu § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu“, neboť realizace protihlukových stěn z neprůhledného materiálu může být značným zásahem do krajinného rázu, který je chráněn dle § 12 zák.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se zamítá.

16. Námitka občanského sdružení Děti země – Klub za udržitelnou dopravu, uplatněná podání ze dne 29.5.2007, námitka Jiřiny Poláchové, bytem Dobrá 627, 739 51 Dobrá, zastoupené Mgr. Luďkem Šikolou, advokátem, uplatněná podáním ze dne 29.5.2007, ve které je namítán „rozpor rozhodnutí s ustanoveními stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů o ochraně životního prostředí“ s odkazem na § 37 odst. 2 stavebního zákona, podle kterého je „stavební úřad povinen v územním řízení posoudit návrh především z hlediska péče o životní prostředí“, se zamítá

17. Námitka Jiřiny Poláchové, bytem Dobrá 627, 739 51 Dobrá, zastoupené Mgr. Luďkem Šikolou, advokátem, uplatněná podáním ze dne 29.5.2007 a doplněná podáním ze dne 21.6.2007, ve které je namítáno, že umístění stavby není v souladu s pohodou bydlení z důvodu hluku a zastínění obytných domů, že již nyní dochází na jejích nemovitostech k výraznému překračování hlukových limitů v důsledku provozu na stávající komunikaci R 48 a že hlukové studie, které jsou podkladem tohoto řízení, nevycházejí ze skutečného stavu věci, se zamítá.

18. Námitka Jiřiny Poláchové, bytem Dobrá 627, 739 51 Dobrá, zastoupené Mgr. Luďkem Šikolou, advokátem, uplatněná podáním ze dne 29.5.2007, ve které je namítáno, že umístění stavby nezákonně omezuje vlastnická práva podatele, se zamítá.

19. Námitka účastníků řízení uvedených v rozhodnutí o námitce č.8, uplatněná podáním ze dne 24.5.2007, ve které je požadováno, aby se stavební úřad v tomto řízení zabýval jako předběžnou otázkou neoprávněnou stavbou stávajícího vedení 22kV v lokalitě, kde je uvažováno o jeho přeložení, se zamítá.

20. Námitka občanského sdružení Beskydčan ze dne 28.5.2007 a občanského sdružení Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu ze dne 29.5.2007, ve které je uvedeno, že z dokladů ve spise není zřejmé, jakým způsobem je zajištěna pohoda bydlení obyvatel z hlediska zastínění obytných domů či snížení pohledů z nich a to mj. z důvodu výstavby protihlukových stěn do výšky 2 – 6 m, se zamítá.

21. Námitka Jiřiny Poláchové, bytem Dobrá 627, 739 51 Dobrá, zastoupené Mgr. Luďkem Šikolou, advokátem, uplatněná podáním ze dne 29.5.2007, ve které je uvedeno, že stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje ze dne 13.11.2006 č.j. HOK/OV-8724/215.5.1/06 trpní faktickými vadami a nezákonnostmi, mj.v odůvodnění obsahuje odkaz na 5 venkovních ploch u zahradních chatek v kolonii v km 2400-2440 staničení, které tento dotčený orgán

nepovažuje za chráněný venkovní prostor, a z toho důvodu nemůže být podkladem pro vydání územního rozhodnutí, se zamítá

22. Námitka občanského sdružení Beskydčan ze dne 28.5.2007 a paní Jiřiny Poláchové, Dobrá č.p. 627, zastoupené Mgr. Luďkem Šikolou, advokátem,ze dne 29.5.2007, ve které je namítán chybný postup stavebního úřadu v daném řízení, se zamítá.

23. Námitce Jiřiny Poláchové, bytem Dobrá 627, 739 51 Dobrá, zastoupené Mgr. Luďkem Šikolou, advokátem, uplatněné podáním ze dne 29.5.2007, ve které je namítán rozpor projektové dokumentace, která je podkladem pro vydání územního rozhodnutí a která neobsahuje protihlukové stěny v rozsahu požadovaném Krajskou hygienickou stanicí MSK, se vyhovuje.

Odůvodnění

Dne 31.10.2005 podalo Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Ostrava, Mojmírovců č.p.5, Mariánské Hory, 709 81 Ostrava, u zdejšího stavebního úřadu návrh na vydání územního rozhodnutí o umístění stavby "R 48 Frýdek-Místek, obchvat" (původní označení „Silnice I/48 Frýdek-Místek, obchvat“) na pozemcích v katastrálních územích Dobrá u Frýdku-Místku, Frýdek, Kunčičky u Bašky, Místek, Panské Nové Dvory a Staré Město u Frýdku-Místku. Podáním ze dne 20.12.2005 požádal navrhovatel stavební úřad o změnu názvu této stavby na „R 48 Frýdek-Místek, obchvat“, přičemž rozsah stavby se nemění.

Příslušnost stavebního úřadu k vydání územního rozhodnutí pro uvedenou stavbu, jejíž umístění je navrženo mj. i na pozemcích v kat. územích Dobrá u Frýdku-Místku, které náleží do působnosti stavebního úřadu Obecního úřadu Dobrá, byla určena Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu dne 28.8.2003 zn. ÚPS/2086/03/Ma.

Protože předložený návrh neposkytoval dostatečné podklady pro posouzení navrhované stavby dle ust. § 3 prováděcí vyhlášky, byl navrhovatel ve smyslu ust. § 35 odst. 3 stavebního zákona a podle ust.§ 3 vyhlášky prováděcí vyhlášky opatřeními ze dne 23. listopadu 2005, 29. června 2006 a 21. srpna 2006 vyzván k doložení potřebných podkladů a současně bylo řízení podle ust. § 29 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) vždy rozhodnutími přerušeno. Po kompletním doplnění návrhu podáním ze dne 5.9.2006 pokračoval stavební úřad v řízení.

Na základě předloženého návrhu oznámil stavební úřad opatřením ze dne 11.9.2006 zahájení územního řízení v dané věci všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům a stanovil termín pro konání ústního jednání na den 16.10.2006 v 16, 00 hod. s místem konání ve velké zasedací místnosti budovy Magistrátu města Frýdku-Místku, Radniční ul. 1148, Frýdek, Frýdek-Místek. V uvedeném opatření upozornil stavební úřad účastníky řízení, že své námitky a připomínky k návrhu mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto (ust. § 36 odst. 1 stavebního zákona).

Stavební úřad na základě posouzení návrhu a předložených podkladů dospěl k závěru, že předmětem řízení je ve smyslu ust. § 36 odst. 4) stavebního zákona stavba liniová a současně stavba zvlášť rozsáhlá s velkým počtem účastníků řízení. Z uvedeného důvodu vedl stavební úřad předmětné řízení ediktálně, tzn. že pro oznámení zahájení územního řízení a pro další procesní

úkony, včetně vydání rozhodnutí ve věci, využil možnosti doručování písemností veřejnou vyhláškou.

Stavební úřad v tomto řízení při stanovení okruhu účastníků vycházel z ust. § 34 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého je účastníkem územního řízení o umístění stavby navrhovatel a dále osoby, jejichž vlastnická nebo jiná práva k pozemkům nebo stavbám na nich, včetně sousedních pozemků a staveb na nich, mohou být rozhodnutím přímo dotčena. Za sousední pozemky a stavby na nich jsou v daném řízení považovány i ty, které nemají společnou hranici s pozemky, na nichž je stavba umisťována, ale které jsou dotčeny vlivem hluku dle hlukové studie, která je součástí podkladu proto toto rozhodnutí, a vlivem imisí dle rozptylové studie, která je rovněž součástí podkladu tohoto rozhodnutí. Dále stavební úřad při stanovení okruhu účastníků vycházel z ust. § 34 odst. 3 stavebního zákona, kdy účastníkem každého územního řízení i je obec, v daném řízení statutární město Frýdek-Místek, obec Baška, obec Staré Město a obec Dobrá, na jejichž katastrálních územích je předmětná stavba umisťována, a dále ten, komu zvláštní zákon toto postavení přiznává. Protože v daném řízení dojde k dotčení zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, informoval stavební úřad opatřením ze dne 11. 9.2006 současně i občanská sdružení o zahájení předmětného řízení a to dle ust. § 70 odst. 2) uvedeného zákona. Ve stanovené 8 denní lhůtě obdržel stavební úřad podání ze dne 18.9.2006 č.j. SÚ/5019/06, kterým uplatnilo občanské sdružení Děti země – Klub za udržitelnou dopravu, se sídlem Cejl 48/50, 602 00 Brno, které má jako poslání uvedeno ve svých stanovách ochranu přírody a krajiny, požadavek na účast v tomto správním řízení. Z uvedeného důvodu bylo tomuto sdružení dle ust. § 70 odst. 3) zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, přiznáno postavení účastníka řízení. Podáním ze dne 26.9.2006 č.j. SÚ/5150/06 (které bylo předáno k poštovní dopravě dne 25.9.2006) uplatnilo totožný požadavek občanské sdružení Beskydčan – Sdružení pro obnovu a udržení kvality životního prostředí Moravskoslezských Beskyd, se sídlem Muchovice 393, 739 14 Ostravice, které má ve svých stanovách ochranu přírody a krajiny. Tomuto sdružení bylo rovněž dle ust. § 70 odst. 3) zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, přiznáno postavení účastníka řízení.

Z ústního jednání, konaného dne 16.10.2006 byl stavebním úřadem pořízen zvukový záznam, který je spolu s písemným záznamem součástí spisu. V písemném záznamu z tohoto jednání byly texty připomínek a námitek upraveny tak, aby byl zachován jejich obsah, součástí tohoto záznamu jsou připomínky a námitky uplatněné při tomto jednání písemně.

Opatřením ze dne 11.9.2006 současně stavební úřad podle ust. § 33 odst. 2 správního řádu oznámil účastníkům řízení, že se mohou před vydáním rozhodnutí vyjádřit k jeho podkladu i ke způsobu jeho zjištění, popř. navrhnout jeho doplnění a to ve lhůtě do 23. října 2006. Se strany účastníků řízení nebyla v této lhůtě podána žádná vyjádření.

Následně stavební úřad dne 2. listopadu 2006 vydal územní rozhodnutí o umístění předmětné stavby.

Proti tomuto rozhodnutí bylo ve lhůtě pro uplatnění řádného opravného prostředku dle ust. § 54 odst. 2 správního řádu podáno několik odvolání a to:

společné odvolání ze dne 22.11.2006 podané Mgr. Bc. Jaroslavem Gilarem a Bc. Michaelou Gilarovou, oba bytem Staré Riviera 894, Frýdek-Místek, Ivem a Annamarií Bubeníčkovými, oba bytem Výškovická 2264/115, Ostrava – Zábřeh, Luďkem a Alenou Brantálovými, oba bytem Výškovická 2579/75, Ostrava – Zábřeh, Radkem a Šárkou Nytrovými, oba bytem ČSA 1944, Frýdek-Místek, a Rostilavem a Janou Matzovými, aby bytem Cihelní 577, Frýdek-Místek,

odvolání ze dne 4.12.2006 podané Ilonou Barvíkovou, bytem Foerstrova 2448/29, Ostrava,

odvolání ze dne 6.12.2006 podané obcí Staré Město, se sídlem Jamnická 46, Staré Město,

odvolání ze dne 7.12.2006 podané obcí Baška, se sídlem Baška 420, Baška,

odvolání ze dne 8.12.2006 podané Sdružením pro obnovu a udržení kvality životního prostředí Moravskoslezských Beskyd – Beskydčan, se sídlem Muchovice 393, Ostravice,

odvolání ze dne 8.12.2006 (7.12.2006 podáno k poštovní přepravě) podané Ivanem a Hanou Sewiorovými, aby bytem Čelakovského 1214, Frýdek-Místek,

odvolání ze dne 8.12.2006 (7.12.2006 podáno k poštovní přepravě), podané Jiřinou Polachovou, bytem Dobrá 627, Dobrá, prostřednictvím jí zmocněného zástupce Mgr. Luďka Šikoly, advokáta, se sídlem advokátní kanceláře Dvořáková 13, Brno,

odvolání ze dne 8.12.2006 podané Jiřím a Renatou Medvecovými , aby bytem Novodvorská 3053, Frýdek-Místek,

odvolání ze dne 8.12.2006 podané Vlastou Pavelkovou, bytem Čelakovského 1219, Frýdek-Místek,

odvolání ze dne 8.12.2006 podané Ing. Petrem Kubicou a Mgr. Ivanou Kubicovou, oba bytem Čelakovského 1216, Frýdek-Místek,

odvolání ze dne 8.12.2006 podané Pavlem Volným, bytem Čelakovského 1204, Frýdek-Místek,

odvolání ze dne 8.12.2006 podané Davidem Kučerou, bytem Bahno-Příkopy 1296, Frýdek-Místek,

odvolání ze dne 8.12.2006 podané elektronicky sdružením Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, se sídlem Cejl 48/51 Brno,

odvolání ze dne 11.12.2006 (8.12. 2006 podáno k poštovní přepravě) podané Bc. Adélou Valštýnovou, byte, Mariánská 265, Frenštát pod Radhoštěm (nyní bytem K Olešné 1324, Frýdek-Místek,

odvolání ze dne 11.12.2006 (8.12..2006 podáno k poštovní přepravě) podané Markem Lukasem, bytem Čelakovského 1203, Frýdek-Místek a

odvolání ze dne 12.12.2006 (8.12.2006 podáno k poštovní přepravě) podané Miloslavem Křivou, bytem Čelakovského 1212, Frýdek-Místek.

(Po lhůtě pro uplatnění řádného opravného prostředku, tj. dne 11.12.2006 podal odvolání také Ing. Martin Škrlík, bytem Družstevní 2293, Frýdek-Místek.)

Účastníci řízení byli s souladu s ust. § 56 správního řádu opatřením stavebního úřadu ze dne 14.12.2006 (doručováno veřejnou vyhláškou) o obsahu podaných odvolání vyrozuměni s výzvou, že se ve lhůtě do 5 dnů ode dne doručení tohoto opatření mohou k odvolání vyjádřit. Této možnosti využilo statutární město Frýdek-Místek a Ředitelství silnic a dálnic ČR. Stavební úřad poté opatřením ze dne 24.1.2007 postoupil všechna odvolání spolu se spisovou dokumentací k rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a památkové péče, rozhodnutím ze dne 21.3.2007 č.j. MSK 14410/2007 SP. ZN. ÚPS/3958/2007/Chr územní rozhodnutí o umístění předmětné stavby, které vydal stavební úřad dne 2.11.2006 pod č.j. SÚ/5137/05/Ra zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

Odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí v celém rozsahu, nezávisle na hodnocení orgánu prvního studně i na tvrzení účastníků a dospěl k závěru, že odvoláním napadané rozhodnutí trpní věcnými a procesními vadami, pro které bylo nutno toto rozhodnutí zrušit a věc vrátit stavebnímu úřadu k novému projednání a rozhodnutí.

Důvodem pro zrušení uvedeného rozhodnutí a pro vrácení věci stavebnímu úřadu k novému projednání a rozhodnutí byly, jak vyplývá z rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a památkové péče, ze dne 21.3.2007 č.j. MSK 14410/2007 SP. ZN. ÚPS/3958/2007/Chr, tyto skutečnosti:

- Platnost vyjádření správce inženýrských sítí ČD – Telematika ze dne 27.10.2005 skončila dnem 27.10.2006.
- Platnost vyjádření správce inženýrských sítí Vojenské ubytovací a stavební správy Olomouc z února 2004 skončila v únoru 2006.
- Navrhovatelem byla k návrhu ze dne 31.10.2005 na vydání územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby přiložena HLUKOVÁ STUDIE, zpracovaná společností TRANSCONZULT, s.r.o. v červenci 2003 na základě Nařízení vlády č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Zmíněné nařízení bylo s účinností od 1.6.2006, tj. před vydáním územního rozhodnutí, zrušeno Nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Spis obsahoval poslední stanovisko příslušné krajské hygienické stanice ze dne 28.12.2004 zn. 6741/214.4/04. Ve spise nebylo založeno žádné další stanovisko tohoto dotčeného orgánu k územnímu řízení, ze spisu tedy nevyplynulo, že by navrhovatel či stavební úřad změnu zmíněných právních předpisů v rámci vedeného územního řízení s dotčeným orgánem na úseku ochrany zdraví řešil.

Na základě výše uvedených zjištění odvolací orgán konstatoval, že stavební úřad v průběhu územního řízení nezjistil dostatečně skutečný stav věci, postupoval a rozhodoval tedy v rozporu s ust. § 3 odst. 4, § 32 odst. 1 a § 46 správního řádu a nemohl tak podaný návrh objektivně posoudit dle ust. 37 stavebního zákona.

Odvolací orgán dále konstatoval, že samotné rozhodnutí ve věci obsahovalo základní náležitosti vyplývající z ust. § 47 správního řádu a § 39 stavebního zákona. Výrok rozhodnutí obsahoval podmínky pro umístění a projektovou přípravu stavby tak, jak vyplynuly z průběhu projednání návrhu. Odvolací orgán konstatoval, že stavební úřad v odůvodnění vydaného rozhodnutí odpovídajícím způsobem uvedl, které zjištěné skutkové okolnosti byly podkladem rozhodnutí, jakými úvahami byl veden při hodnocení důkazů a jak tyto důkazy byly hodnoceny a to i ve vztahu k uplatněným námitkám účastníků řízení.

Aby stavební úřad napravil vady, které mu byly odvolacím orgánem vytknuty, zajistil v průběhu řízení nová vyjádření správců inženýrských sítí, která jsou platná k datu vydání tohoto rozhodnutí, a zajistil, aby nová HLUKOVÁ STUDIE, zpracovaná TRANSCONSULT s.r.o. Hradec Králové, 08/2006, pro jejíž zpracování bylo jako podklad mj. použito Nařízení vlády č. 148/2006 Sb., a závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje k této nové studii ze dne 13.11.2006 č.j. HOK/OV-8724/215.5.1/06 byly rovněž součástí spisu.

Stavební úřad konstatuje, že nová HLUKOVÁ STUDIE, zpracovaná TRANSCONSULT s.r.o. Hradec Králové byla zpracována v měsíci srpnu 2006, tzn., že ji měl navrhovatel k dispozici před vydáním oznámení o zahájení předmětného územního řízení, tj. přede dnem 11. září 2006. Přesto nebyla tato studie stavebnímu úřadu navrhovatelem předložena jako součást podkladu pro rozhodnutí tak, aby stavební úřad měl možnost tuto studii projednat s účastníky řízení a s dotčenými orgány v rámci oznámení o zahájení řízení.

Dále stavební úřad konstatuje, že z výše uvedeného závazného stanoviska KHS ze dne 13.11.2006 je zřejmé, že předmětná nová HLUKOVÁ STUDIE byla tomuto dotčenému orgánu navrhovatelem

předložena k posouzení dne 4.9.2006, tedy rovněž přede dnem 11. září 2006. Přesto tento dotčený orgán do data konání ústního jednání. v předmětném územním řízení, tj. do 16. října 2006, nesdělil stavebnímu úřadu nové stanovisko k projednávané věci (s ohledem na změnu předpisu o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) tak, jak byl v opatření ze dne 11. září 2006 o zahájení územního řízení stavebním úřadem vyzván. Závazné stanovisko KHS ze dne 13.11.2006 k nové HLUKOVÉ STUDII bylo navrhovatelem předloženo až odvolacímu orgánu jako součást jeho vyjádření se k podaným odvoláním.

Opatřením ze dne 27. dubna 2007 oznámil stavební úřad účastníkům předmětného řízení a dotčeným orgánům nový podklad, stanovil lhůtu pro podání námitek a připomínek k novému podkladu se strany účastníků a pro podání stanovisek se strany dotčených orgánů. V uvedeném opatření upozornil stavební úřad účastníky řízení, že své námitky a připomínky k návrhu mohou uplatnit nejpozději ve stanovené lhůtě, jinak k nim nebude přihlédnuto (ust. § 36 odst. 1 stavebního zákona).

Současně stavební úřad tímto opatřením oznámil účastníkům řízení, že podle § 33 odst. 2 správního řádu se mohou před vydáním rozhodnutí vyjádřit k jeho podkladu i ke způsobu jeho zjištění, popř. navrhnout jeho doplnění a to ve lhůtě do 5 dnů po skončení lhůty pro podání připomínek a námitek. Současně stavební úřad v uvedeném opatření upozornil účastníky řízení, že v předmětném řízení je uplatňována zásada koncentrace řízení, podle které účastníci řízení mohou uplatnit své připomínky a námitky v předem stanovené lhůtě a že z uvedeného důvodu toto ustanovení neslouží k tomu, aby účastníci řízení mohli uplatnit k předmětu řízení nové námitky. Se strany účastníků řízení nebyla v této lhůtě podána žádná vyjádření.

Protože stavební úřad s ohledem na obsah uplatněných námitek doplnil podklad pro rozhodnutí, oznámil opatřením ze dne 23. července 2007 účastníkům řízení, že podle § 33 odst. 2 správního řádu se mohou před vydáním rozhodnutí vyjádřit k jeho podkladu i ke způsobu jeho zjištění, popř. navrhnout jeho doplnění a to ve lhůtě do 3 dnů po doručení tohoto opatření. Současně stavební úřad v uvedeném opatření upozornil účastníky řízení, že v předmětném řízení je uplatňována zásada koncentrace řízení, podle které účastníci řízení mohou uplatnit své připomínky a námitky v předem stanovené lhůtě a že z uvedeného důvodu toto ustanovení neslouží k tomu, aby účastníci řízení mohli uplatnit k předmětu řízení nové námitky. Se strany účastníků řízení nebyla v této lhůtě podána žádná vyjádření.

Při rozhodování vycházel stavební úřad z následujících podkladů, vyjádření a stanovisek následujících společností, organizací, úřadů a dotčených orgánů státní správy:

Ministerstvo dopravy zn. 57/2004/120/RS/1 ze dne 17.2.2004,
Ministerstvo životního prostředí č.j. 580/811/09/A-20/2001/2004/3000/OPVI/04 dne 7. června 2004 (EIA) – Stanovisko o hodnocení vlivů podle § 11 zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 132/2000 Sb., uvedené stanovisko obsahuje podmínky pod označením 3.a. Pro fázi přípravy, 3.b.Pro fázi realizace stavby a 3.c. Pro fázi vlastního provozu. Stavební úřad vyhodnotil, že z těchto podmínek se pouze podmínky č.3.a.1. – 3.a.10. vztahují k umístění a k projektové přípravě předmětné stavby. Do podmínek tohoto rozhodnutí byly zahrnuty podmínky č. 3.a.1. – 3.a.6. a 3.a.8. a to do podmínek č. 10 a 11 tohoto rozhodnutí. Podmínka č. 3.a.7. tohoto stanoviska nebyla zahrnuta do podmínek tohoto rozhodnutí, neboť požadované podklady byly stavebnímu úřadu v územním řízení předloženy. Podmínka č.3.a.9. nebyla do podmínek územního rozhodnutí zahrnuta, neboť se týká opatření, která je nutno provést v souladu s ust. § 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů,

v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací, povinnost oznámit záměr a v dostatečném předstihu zahájení výkopových prací vyplývá z ustanovení uvedeného zákona o státní památkové péči.Podmínka č. 3.a.10. nebyla do podmínek rozhodnutí zahrnuta, protože navrhovatel svým dopisem ze dne 16.10.2006 zn. OZF/TO stavebnímu úřadu sdělil, že úprava nivelety silnice R 48 byla prověřena, vzhledem k tomu, že v km cca 4,440 silnice je nutno vést niveletu této silnice nad železniční trati a v km 5,300 – 5,760 je nutno překonat vyvýšený terén, musí být niveleta v tomto úseku (4,440 – 5,760) vedena ve zvýšené poloze, aby se zmenšil zásah do terénu a aby se zmenšila hloubka zářezu (nyní cca 7 m), z toho vyplývá výhodnější poloha nivelety silnice R 48 nad silnicí III/4773 a překonání údolí Morávky estakádou se zajištěním veškerých vazeb v tomto prostoru, při snížené niveletě silnice R 48 by musely být podél řeky Morávky provedeny dvě souběžné komunikace v nadjezdu nad R 48 tak, aby byla zajištěna přístupnost území podél Morávky. Dále bylo předloženo rozhodnutí uvedeného orgánu č.j. 580/470/ENV/006 sp. z. 000372/A-10 ze dne 28.7.2006, kterým bylo potvrzeno odvoláním napadené rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 17.5.2006 č.j. 16545/2005/ŽPZ/Pál/24,
Ministerstvo životního prostředí, odbor ekologie krajiny a lesa, ze dne 19.4.2004 č.j. OEKL/1037/04 – souhlas s trvalým odnětím 46,1813 ha s dočasným odnětím 0,0752 ha zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu v kat. území Dobrá u Frýdku-Místku, Frýdek, Místek, Panské Nové Dvory a Staré Město u Frýdku-Místku pro předmětnou stavbu, podmínky tohoto souhlasu vztahující se k umístění a k projektové přípravě stavby byly zahrnuty do podmínek rozhodnutí,
Ministerstvo vnitra č.j. SC-8-202/2003 ze dne 14. srpna 2003, č.j. OBP-8-190/S-2007 ze dne 17. května 2007,

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu č.j. ÚPS/77/04 ze dne 15.1.2004, č.j. ÚPS/77/04 ze dne 15.1.2004 o souladu navrhované trasy předmětné stavby s územním plánem Velkého územního celku Beskydy,
Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství č.j. ŽPZ/3830/04/MJ ze dne 10.6.2004, zn. ŽPZ/2482/04 ze dne 30.3.2004, které je mj. i kladným stanoviskem tohoto orgánu z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů, zn. ŽPZ/4077/04/PA ze dne 16.8.2004 – rozhodnutí o udělení výjimky ze zákazu u zvláště chráněných živočichů na kat. Staré Město, Panské Nové Dvory a Dobrá, č.j. ŽPaZ/3700/04/NE ze dne 3.5.2004 – souhlas k vydání územního rozhodnutí pro předmětnou stavbu, kdy touto stavbou budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa v kat. územích Frýdek, Místek, Staré Město u Frýdku-Místku, Dobrá u Frýdku-Místku a Kunčičky u Bašky, stanovisko zn. ŽPaZ/506/05/PA ze dne 2.7.2005 – kladné stanovisko k umístění navrhované stavby v regionálním biocentru „Údolí Morávky“, zn. 8422/2005/ŽPZ/Pál/0012 ze dne 19.7.2005 – vyjádření k záměru – posouzení vlivů podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zn. ŽPZ/6331/04 ze dne 20.7.2004 – vyjádření k žádosti o souhlas se stavbou v chráněném ložiskovém území z hlediska ochrany nerostného bohatství podle § 16 zák.č. 44/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů, sp. zn. ŽPZ/2485/2006/Svo ze dne 18.4.2006 – souhlas z hlediska § 19 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zn. 16545/2005/ŽPZ/Pál/24 ze dne 17.5.2006 – rozhodnutí o udělení souhlasu ke stavební činnosti v ochranném pásmu přírodní památky Profil Morávky na kat. území Staré Město, obec Staré Město, a přírodní památky Kamenec na kat. území Panské Nové Dvory, město Frýdek-Místek, podle § 37 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a předchozí souhlas k činnosti vjezd vozidel, vymezené v bližších ochranných podmínkách přírodní památky profil Morávky na kat. území Staré Město podle ust. § 44 odst. 2 tohoto zákona,
Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, zn. DaSH/1296/04/Bl ze dne 31.3.2004 – podmínky byly zahrnuty do podmínek rozhodnutí, rozhodnutí

o povolení propojení silnice I/48 (obchvat) se stávající silnicí I/48 (SO 102), propojení silnice I/48 (obchvat) se stávající silnicí I/56 (SO 103, 105), propojení místní komunikace I se stávající silnicí I/48 (SO 111),

Městský úřad Frýdek-Místek, odbor životního prostředí a zemědělství – č.j. ŽPaZ/3063/03/Str/231.2 ze dne 22.7.2003 – vyjádření vodoprávního úřadu dle § 18 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů, v platném znění, - podmínka tohoto vyjádření, týkající se obsahu projektové dokumentace pro stavební řízení v souvislosti s nutnou úpravou melioračních systémů, byla zahrnuta do podmínek tohoto rozhodnutí, č.j. ŽPaZ/3947/03 ze dne 7.11.2003 – souhrnné stanovisko, jeho podmínky, pokud nebyly stanoveny v následujících rozhodnutích tohoto dotčeného orgánu státní správy, byly zapracovány do podmínek tohoto rozhodnutí, č.j. ŽPaZ/5586/03/04/Kob/221.2 ze dne 29.1.2004 – souhlas s návrhem územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby včetně stavebního objektu SO 408 do vzdálenosti 50 m od okraje pozemků určených k plnění funkcí lesa, č.j. ŽPaZ/3947/03 ze dne 7.11.2003, č.j. ŽPaZ/1683/04/Kos/246-R ze dne 16.7.2004 – souhlas s provedením zásahu do krajinného rázu v souvislosti s předmětnou stavbou, č.j. ŽPaZ/5586/03/04/Kob/221.2 ze dne 29.1.2004 – souhlas s návrhem územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby včetně stavebního objektu SO 408 do vzdálenosti 50 m od okraje pozemků určených k plnění funkcí lesa, č.j. ŽPaZ/5136/04/Str/231.2 ze dne 15.11.2004, č.j. ŽPaZ/5135/04/Mor/249 ze dne 30.11.2004 – vyjádření k nakládání s odpady podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podmínky tohoto stanoviska vztahující se k umístění a k projektové přípravě stavby byly zapracovány do podmínek rozhodnutí, č.j. ŽPaZ/3206/04/Kos/246R ze dne 21.9.2004 – rozhodnutí o souhlasném závazném stanovisku k zásahu do významných krajinných prvků – lesů, vodních toků, údolních niv a rybníka v k.ú. Místek, Kunčičky u Bašky, Staré Město u Frýdku-Místku, Frýdek, Panské Nové Dvory, Dobrá a souhlasné stanovisko k odlesnění pozemků nad 0,5 ha v k.ú. Místek, Panské Nové Dvory, Dobrá, zn. ŽPaZ/3179/05/Kos/246 ze dne 18.5.2005 – stanovisko, ve kterém tento orgán státní správy myslivosti, příslušný dle ust. § 60 a § 67 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti. v platném znění, požaduje aby v úsecích, kde budou vybudovány protihlukové zdi, byla vždy na protilehlé straně vybudována rovněž protihluková zeď nebo oplocení, a taktéž aby v případě, kdy bude vybudováno oplocení na jedné straně silnice, byla oplocena i protilehlá strana, a to z důvodu zabránění chaotickému pobíhání zvěře po komunikaci, provedením uvedených opatření nebude ohrožována zvěř ani bezpečnost silničního provozu, zn. OŽPaZ/6400/2006Har/246 ze dne 16.10.2006 – stanovisko k oznámení o zahájení územního řízení jako orgánu státní správy myslivosti, orgánu ochrany přírody a orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, podmínky tohoto stanoviska vztahující se k umístění a k projektové přípravě navrhované stavby byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí, stanovisko ze dne 24.5.2007 č.j. OŽPaZ/5216/2007/Gon/260, závazné stanovisko tohoto orgánu ochrany přírody ze dne 30.7.2007 zn. OŽPaZ/6922/2007/Kos/246, které bylo opraveno sdělením ze dne 2.8.2007 zn. OŽPaZ/6922-3/2007/Kos/246, podmínky tohoto stanoviska byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí,
Městský úřad Frýdek-Místek, odbor dopravy a silničního hospodářství č.j. DaSH-F/130/2004-Vrb – nemá námitek ke stavbě obchvatu, DaSH-M/71,72,78/280b/2004-Gu – rozhodnutí o povolení připojení přeložky příjezdové komunikace v VÚ 4499 (SO 122) na silnici III/4848 Místek-Kozlovice-Frenštát p.R. (SO 106), napojení příjezdu k čp. 1381 (SO 130) na silnici II/473 Frýdek-Místek-Šenov, přeložky polní cesty (SO 131) na silnici III/4773 Staré Město-Skalice-Raškovice, polní cesty (SO 133) na silnici III/4773 Staré Město-Skalice-Raškovice a o rušení stávajícího napojení příjezdové komunikace k VÚ 4499 na silnici III/4848 v obcích Frýdek-Místek a Staré Město, rozhodnutí ze dne 16.6.2004 zn. DaSH-F/1191/2004/Du o povolení zřízení nových připojení komunikací a o zrušení stávajícího připojení na krajskou silniční síť,
Městský úřad Frýdek-Místek, odbor územního a ekonomického rozvoje č.j. OÚER/2003/2271/Ax ze dne 9.2.2004 - s upozorněním na existenci drobných sakrálních staveb v blízkosti označených demolic,

Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Ostrava – dopis ze dne 6.5.2005, který byl doručen stavebnímu úřadu dne 8.6.2005 pod č.j. SÚ/2609/05, ve kterém navrhovatel uvádí, že oplocení jako zábrana proti vstupu zvěře do prostředí silnice, bylo navrženo na základě hodnocení vlivů stavby na životní prostředí EIA, kde byly vytipovány lokality střetů a provedeno sledování migračních cest živočichů, že k ochraně zvěře je v rámci této stavby navrženo oboustranné oplocení z drátěného pletiva výšky 1,6 – SO 781 Zábrany proti vstupům zvěře – oplocení v km 5,100-5,800, že z terénního průzkumu sledování migrace živočichů v rámci hodnocení vlivů stavby na životní prostředí nevyplynula nutnost vybudování oplocení na protilehlých stranách protihlukových stěn a že navrhování oplocení bez doložení jeho oprávnění není z ekonomického hlediska možné a z estetického hlediska žádoucí. Stavební úřad přesto při rozhodování zahrnul výše uvedený požadavek Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství na vybudování oplocení do podmínek tohoto rozhodnutí pro zpracování projektové dokumentace pro stavební řízení, neboť vybudováním tohoto oplocení bude dle názoru tohoto orgánu zajištěn soulad navrhované stavby se zákonem o myslivosti a se zákonem o ochraně přírody a krajiny,
Město Frýdek-Místek, zn. S-150/2004 ze dne 25.8.2004, zn. inv./73/2004 ze dne 2.2.2004, zn. inv./584/2004 ze dne 11.8.2004 a zn. inv./1313/2005 ze dne 20.10.2005,

Obecní úřad Baška zn. 35/2004 ze dne 18. února 2004 o nesouladu umístění stavby obchvatu s územním plánem obce Baška,
Obecní úřad Dobrá č. j. 822/04-280/Pe ze dne 18.11.2004 o povolení připojení místní komunikace, (SO 120) na místní komunikaci (parc.č. 2318 kat. územ. Dobrá a o napojení příjezdové komunikace (SO 121) na místní komunikaci (parc.č. 2334/1 v kat. území Dobrá, č.j. SÚ 88/2003 ze dne 3.3.2003 o souladu umístění předmětné stavby se schváleným územním plánem obce Dobrá,
Obecní úřad Staré Město ze dne 19.4.2004 zn. OÚ/166/04,
Obec Staré Město ze dne ze dne 9.1.2004 zn. OÚ/3/2004/stav o souladu umístění předmětné stavby se schváleným územním plánem obce Staré Město, 19.4.2004 zn. OÚ/166/04,

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Frýdek-Místek zn. PREV-3065/FM-2003 ze dne 1. září 2003,
Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Frýdek-Místek zn. 4936/215.5/03 ze dne 9.9.2003, zn. 1819/215.5/04 ze dne 25.3.204, zn. 213/760/04 ze dne 8.3.2004 a zn. 6741/214.4/04 ze dne 28.12.2004 – souhlas s návrhem pro územní řízení stavby „Silnice I/48 Frýdek-Místek, obchvat“, který obsahuje podmínky pro užívání této stavby, závazné stanovisko k PD ze dne 13.11.2006 č.j. HOK/OV-8724/215.5.1/06, ve kterém tento dotčený orgán souhlasí s projektovou dokumentací pro stavební povolení předmětné stavby a ve kterém jsou uvedeny podmínky pro užívání předmětné stavby, stanovisko k územnímu řízení ze dne 7.5.2007 č.j. HOK/OV-4039/215.5.1/07, ve kterém je uvedeno, že závazné stanovisko ze dne 13.11.2006 č.j. HOK/OV-8724/215.5.1/06 je možné akceptovat jako závazné stanovisko KHS MSK pro územní řízení, opravné usnesení, které vydala KHS MSK dne 7.6.2007 č.j. HOK/OV-5326/215.5.1/07 a ve kterém provedla opravu písemného vyhotovení odůvodnění rozhodnutí KHS MSK ze dne 13.11.2006 č.j. HOK/OV-8724/215.5.1/06 tak, že jeho část „po realizaci 27 protihlukových stěn o celkové délce 8 188 m a celkové ploše 32 208 m^2“ po opravě zní „po realizaci 29 protihlukových stěn o celkové délce 8 304 m a celkové ploše 36 658 m^2“,

Státní památkový ústav v Ostravě č.j. SPÚ 21/02/Ka ze dne 25.1.2002,

Sdružení pro životní prostředí zdravotně postižených v ČR zn. 2/2004 ze dne 5.1.2004,

ČR – státní energetická inspekce, územní inspektorát Ostrava zn. 2942/03/U-145/81.103 ze dne 30.12.2003,

Vojenský lesní úřad č.j. 51867-34/2004-4707 ze dne 9. února 2004 – souhlas s návrhem územního rozhodnutí pro předmětnou stavbu na dotčených lesních pozemcích v kat. území Místek, Dobrá u Frýdku-Místku a Panské Nové Dvory, které jsou součástí Lesního hospodářského celku Bruntál,

SITEL, spol. s r.o. ze dne 2.12.2005 zn. 4801-05 a ze dne 25.4.2007 zn. 2003-07,
SITA CZ a.s. Divize Sever – ze dne 5.6.2006 zn. 50-02-06-08/01200,
ČEZ DISTRIBUCE ze dne 27.7.2005 zn. 1002731142 a stanovisko ze dne 23.1.2006 zn. 62110-Še, ve kterém je konstatováno, že k navrhovanému řešení přeložky a úprav vedení vvn 110 kV odbočka Riviera, objektů SO 401 a SO 402 nejsou připomínky a je zde vysloven souhlas s vydáním stavebního povolení,.
ČEPS, a.s. Ostrava ze dne 6.9.2005 zn. 2712 a ze dne 31.5.2007 zn. 12712,
ČEZnet, a.s. Ostrava ze dne 27.2.2006 a ze dne 4.7.2007,
DISTEP, a.s. Frýdek-Místek č.j. 11/2003/Ma ze dne 28.1.2003, č.j. 17/2004/Ma ze dne 17.2.2004, č.j. 124/2005/Ma ze dne 21.9.2005, č.j. 86/2007/Ma ze dne 24.4.2007,
UPC Česká republika, a.s. zn. Dub 1579 ze dne 29.12.2003, zn. Dub2078 ze dne 29.9.2005, zn. Ka4568 ze dne 30.4.2007,
RWE Transgas zn. 3370/05/55/Mal/Šp ze dne 23.9.2005 a zn. 2043/07/55/Šp/Al,
Transgas, a.s. Praha zn. 569/04/54/Mal/Kr ze dne 17.2.2004,
Telefónica O2 Czech Republic, zn. 00900/04/FM/VO ze dne 23.2.2004, zn. NOOS-Pl/26301/2006 ze dne 26.1.2006, č.j. 132911/05/MFM/002 ze dne 24.4.2007 (platnost do 31.12.2007,
ČD Telematika a.s. ČD a.s., SŽDC s.o. ze dne 27.10.2005 a č.j. 4085/07/INFRA ze dne 6.4.2007,
České Dráhy a.s., Správa dopravní cesty Ostrava, odbor technického rozvoje ze dne 19.6.2003 č.j. 7313/2003/SDC a ze dne 10.10.2005 č.j. 15575/2005,
České Dráhy a.s., Správa dopravní cesty Ostrava, Správa sdělovací a zabezpečovací techniky ze dne 11.6.2003 č.j. 1185/2003,
OKD, a.s. Energetika ze dne 24.3.2003, ze dne 30.8.2006 č.j. EGV 462/2006, č.j. IT 474/2006 ze dne 29.8.2006, č.j. EGV 316/2007 ze dne 30.4.2007,
OKD, a.s. Informační technologie ze dne 29.8.2006 (s prodlouženou platností),
TS a.s. Frýdek-Místek ze dne 23.6.2003 a ze dne 8.8.2004 zn. VO/600-Ny, ze dne 4.1.2006 zn. Vyj.240/TO/2005 a ze dne 25.4.2007 č.j. 77/TO/2007,
GTS CZECH, a.s. Ostrava zn. OV/2004/108 ze dne 19.2.2004 a ze dne 4. října 2005 č.j. 0497/05,
GTS Novera a.s. ze dne 23.9.2005 a ze dne 2.5.2007,
Severomoravská plynárenská, a.s. č.j. Big/99/02/2002 ze dne 4.2.2002, zn. 05/Ma/231 ze dne 28.8.2003, zn. Hl 000610/03 ze dne 3.7.2003 a č.j. 2758/2005 ze dne 4.8.2005 a Kr 000484/05,
Vegacom, a.s. Praha zn. 1001/5707/03 ze dne 5.1.2003, zn. VGC/P16314/05/JK ze dne 30.8.2005,
ČESKÉ RADIOKOMUNIKACE, a.s. Praha zn. 114/SSPS/2003/Jo ze dne 31.1.2003, zn. 555/SSPS/2004/Jo ze dne 17.2.2004 a zn. 758/SSPS/2005/Jo ze dne 11.7.2005,
DALKIA Česká republika, a.s. zn. TFM/8010/1/04/26 ze dne 15.1.2004,
net4net, a.s. Brno zn. PZ/2107/05 ze dne 13.7.2005 a zn. PZ/3199/07 ze dne 12.7.2007,
TeliaSonera zn. 0000-18-07-05,
TeliaSonera International Carrier Czech republic a.s. Praha ze dne 25.4.2007 zn. 1379-07,
Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a.s., Správa Ostravského oblastního vodovodu zn. 1441/00571/2003/Ing. Kun ze dne 24.2.2003, zn. 2/41/Sl-4542/2003 ze dne 16.7.2003 zn. 1441/118148-01/2003/Do ze dne 24.7.2003 a zn. 9773/V003593/2005/BU dne 19.8.2005,
Biocel Paskov a.s. zn. 115/Ku ze dne 14.7.2003 a zn. 115/47/Ta ze dne 7.7.2005 ,
Aliatel, a.s. Praha vyj. ze dne 20.2.2004,

Drážní úřad, sekce stavební, oblast Olomouc zn. 20-0650/03-DÚ/Do ze dne 10.9.2003, č.j. 20-0650/03-3540-DÚ/Do ze dne 4.9.2003 a č.j. DÚ/S-5102/06/St ze dne 18.9.2006,
Vojenská ubytovací a stavební správa Olomouc ze dne 9. února 2004 č.j. 24159/2004-5110 a ze dne 26. října 2005 č.j. 17870/2005 – 5110,

OKD, a.s. IMGE zn. Ol-2004/2216-Ing. Ko ze dne 31.3.2004 – souhlas z hlediska ochrany výhradního ložiska černého uhlí s navrhovanou stavbou, neboť zájmové území je z důlního hlediska situováno východně dobývacího prostoru Staříč podniku Dolu Paskov, mino dosah vlivů důlní činnosti na povrch a povrchové objekty. V „Mapě důlních podmínek pro stavby v okrese Frýdek – Místek" je toto území na ploše C_2, kde se dle aktuálních znalostí o ložisku nadále nepočítá s klasickým dobýváním černého uhlí ve vlivné vzdálenosti,
Obvodní báňský úřad Ostrava zn. 1906/2003-630/Ing. Bt/Nb ze dne 2.4.2003 – sdělení o evidování dobývacích prostorů v místě navrhované stavby,
OKD, DPB, a.s. Paskov – ze dne 28.11.2003 zn. Ing. Ty/Fa/1980 a ze dne 15.7.2004 zn. Ing. Ty/Fa/1033 – stanovisko k realizaci předmětné stavby v dobývacím prostoru Bruzovice,

Rozptylová studie Silnice I/48 Frýdek-Místek – obchvat, kterou zpracoval Ing. Petr Fiedler, IČ: 166 17 193,

podklady, které jsou uvedeny v části odůvodnění o rozhodnutí o námitce č. 21,

písemná plná moc, která opravňuje JUDr. Luďka Šikolu, advokáta, se sídlem advokátní kanceláře Dvořákova 13, 602 00 Brno k zastupování Jiřiny Poláchové, Dobrá č.p. 627, v řízení o umístění stavby „R 48 Frýdek-Místek, obchvat".

Dalším podkladem byla předložená dokumentace pro územní řízení, která byla v průběhu řízení pozměněna předložením nové přehledné situace a nových koordinačních situací č. 1 – 6, ve které je SO 790 Protihlukové stěny zakreslen v souladu se výše uvedenou hlukovou studií, přičemž „náhradní protihlukové opatření", které není předmětem tohoto řízení, je zde zakresleno pouze orientačně. Toto „náhradní protihlukové opatření" bylo navrženo dle uvedené hlukové studie v místech, kde není podle výpočtů účinek protihlukových stěn dostačující. Podle odůvodnění závazného stanoviska Krajské hygienické stanice MSK ze dne 19.7.2007 č.j. HOK/OV-6610/215.5.1/07, kterým byl vysloven souhlas s projektovou dokumentací pro územní řízení stavby „R 48 Frýdek-Místek, obchvat" se jedná o dodatečné průhledné náhradní protihlukové oplocení, které bude realizováno na základě výsledků měření hluku. Toto oplocení lze podle § 76 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 68/2007 Sb., umístit jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, nestanoví-li zákon jinak.

Dále stavební úřad vycházel z hlukové studie, kterou zpracovala v měsíci srpnu 2006 společnost TRANSCONSULT s.r.o.,se sídlem Nerudova 37, 500 02 Hradec Králové. V této hlukové studii je uvedeno, že při jejím zpracování bylo jako jeden z podkladů použito Nařízení vlády č. 148 ze dne 15.3.2006, o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. V závěru této studie je uvedeno, že dvacetdevět protihlukových stěn (zde označených jako č. 1 – 12, 13a, 13b, 13c, 14 – 27) o výšce 2 až 6 m, v celkové délce 8 304 m a o celkové ploše 36 658 m^2, event. „náhradní protihlukové oplocení" o výškách 4 m, celkové délce 316 m a celkové ploše 1 264 m^2, zajistí podél silnice R 48, obchvatu Frýdek-Místek podlimitní hodnoty ekvivalentní hladiny hluku v denní i noční době u všech chráněných venkovních prostorů a chráněných venkovních prostorů staveb.

Stanoviska dotčených orgánů byla zkoordinována a zahrnuta do podmínek tohoto rozhodnutí. Stavební úřad neposuzoval obsah těchto stanovisek dotčených orgánů, neboť toto mu nepřísluší.

Body č. 3 a 4 tohoto rozhodnutí byly stanoveny na základě stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 31.3.2004 zn. DSH/1296/04/Bl. Vzhledem k tomu, že další požadavky v tomto stanovisku navrhovatel, jak vyplývá z jeho stanoviska ze dne 13.10.2006 zn. OZF/2006/To, již respektoval, a protože některé z požadavků je navrhovatel povinen respektovat ze zákona, nebyly tyto zahrnuty do podmínek rozhodnutí.

Podmínka č.7 tohoto rozhodnutí byla stanovena v souladu s požadavky Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 16.10.2006 zn. OŽPaZ/6400/2006/Har/246, kdy požadavek na provedení oplocení má oporu v ust, § 8 odst. 2 zákona č. 449/2201 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, neboť každý kdo vstupuje se svou činností do přírody, si musí počínat tak, aby nedocházelo ke zbytečnému ohrožování nebo zraňování zvěře a k poškozování jejích životních podmínek, a v ust. § 5 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, kdy fyzické a právnické osoby jsou povinny při provádění zemědělských, lesnických a stavebních prací, při vodohospodářských úpravách, v dopravě a energetice postupovat tak, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky. Shodný požadavek na minimalizování možnosti vstupu zvěře na silnici obsahuje i předložené Stanovisko o hodnocení vlivů předmětné stavby na životní prostředí, vydané Ministerstvem životního prostředí.

Podmínka č. 15 byla stanovena s ohledem na požadavek Zemědělské vodohospodářské správy, Oblast povodí Odry, pracoviště Ostrava, ze dne 29.7.2003 zn. Pr./80/03-Pr z důvodu, aby provedení stavby SO 386 Přeložka černého potoka byla v souladu s požadavky orgánů ochrany životního prostředí, ale aby současně event. splňovala nároky tohoto správce v souvislosti s následným provozováním a údržbou uvedené stavby.

Odůvodnění rozhodnutí o námitkách

ad l. Námitce Občanského sdružení Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, se sídlem Cejl 48/50, 602 00 Brno, ze dne 16.10.2006 č.j. SÚ/5504/06 na použití jenom místně původních druhů rostlin pro ozelenění tělesa dálnice a příp. jeho okolí bylo vyhověno podmínkou č. 11 tohoto rozhodnutí, tento požadavek byl do podmínek rozhodnutí zahrnut i z toho důvodu, že je obsažen v podmínkách výše uvedeného stanoviska o hodnocení vlivů.podle zákona č. 244/1992 Sb., ve znění zákona č. 132/2000 Sb.

ad 2. Při posuzování, zda umístění navrhované stavby je v souladu s požadavky k ochraně zdraví a životního prostředí, vycházel stavební úřad ze stanovisek příslušných dotčených orgánů státní správy, které hájí zájmy chráněné zvláštními předpisy. Dne 13.11.2006 pod č.j. HOK/OV-8724/215.5.1/06 a dne 19.7.2007 pod č.j. HOK/OV-6610/215.5.1/07 vydala Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kladná závazná stanoviska pro předmětné územní řízení a to po předložení HLUKOVÉ STUDIE (Transconsult s.r.o., 08/2006) Podmínky prvního uvedeného stanoviska se vztahují k realizaci a ke zprovoznění předmětné stavby, proto je nelze zahrnout do podmínek tohoto rozhodnutí, protože podmínky tohoto rozhodnutí se mohou vztahovat pouze k umístění a k projektové přípravě této stavby. Podmínka druhého stanoviska, že v projektové dokumentaci pro stavební řízení bude ověřen způsob využívání ploch pro 5 venkovních ploch z u zahradních chatek v zahrádkářské kolonii (v km 2400 – 2440 staničení), byla zahrnuta do

závazných podmínek tohoto rozhodnutí. Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 7. června 2004 pod č.j. 580/811/09/A-20/2001, 2004, 3000/OPVI/04 Stanovisko o hodnocení vlivů podle § 11 zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 132/2000 Sb., ve kterém je konstatováno, že záměr stavby „Silnice I/48 Frýdek-Místek – obchvat" nebude mít při dodržení v tomto stanovisku uvedených podmínek neúnosně nepříznivé vlivy na životní prostředí. S ohledem na uvedená kladná stanoviska Krajské hygienické stanice MSK a vzhledem k tomu, že podmínky uvedeného stanoviska o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí, které se vztahují k umístění a k projektové přípravě předmětné stavby, byly zahrnuty do závazných podmínek tohoto rozhodnutí, dospěl stavební úřad k závěru, že umístění předmětné stavby je v souladu s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění, a s požadavky na ochranu životního prostředí. Z uvedeného důvodu nelze se strany stavebního úřadu vyžadovat po navrhovateli navržení dalších protihlukových opatření, neboť takový požadavek by neměl oporu v zákoně.

ad 3. Námitka byla zamítnuta s ohledem na skutečnost, že předložené Stanovisko o hodnocení vlivů podle § 11 zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 132/2000 Sb., které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 7. června 2004 pod č.j. 580/811/09/A-20/2001/2004/3000/OPVI/04, je k dnešnímu dni platné a jeho obsah nebyl se strany orgánů, vykonávajících působnost na úseku ochrany životní prostředí, zpochybňován.

ad 4. Námitka byla zamítnuta, neboť v územním rozhodnutí o umístění stavby může stavební úřad stanovit pouze podmínky, vztahující se k umístění a k projektové přípravě stavby. Vliv stavby obchvatu na ovzduší, tedy i hlukové limity a imisní limity, řešila dokumentace o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí, která byla předmětem veřejného projednávání posudku záměru stavby a ve výsledku bylo vydáno výše uvedené stanovisko Ministerstva životního prostředí. Podkladem pro zamítnutí této námitky je i Rozptylová studie Silnice I/48 Frýdek-Místek – obchvat, která je podkladem pro toto rozhodnutí. V jejím závěru je konstatováno, že pro silniční provoz předmětné stavby jsou imisní limity splněny ve sledovaném území (7 200 x 2 800 m), že tím jsou splněny i ve vzdálenějších bodech a že uvedením stavby do provozu nemůže docházet k překročení imisních limitů.

ad 5. Námitky byly zamítnuty s ohledem na kladné souhrnné vyjádření Městského úřadu Frýdek-Místek, odboru dopravy a silničního hospodářství, jako příslušného silničního správního orgánu, ze dne 9.2.2004 zn. DaSH-F/130/2004-Vrb.

ad 6. Námitka byla zamítnuta s ohledem na skutečnost, že součástí předložené dokumentace pro územní rozhodnutí je zpracovaná hluková studie (TRANSCONSULT s.r.o., srpen 2006), na základě které byla navržena příslušná protihluková opatření tak, aby byly dodrženy stanovené hlukové limity dané platnou legislativou. protože k předložené dokumentaci byla vydána kladná stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje, nelze se strany stavebního úřadu vyžadovat po navrhovateli navržení dalších protihlukových opatření, neboť takový požadavek by neměl oporu v zákoně.

ad 7. Námitka byla zamítnuta s ohledem na posouzení souladu navrhované stavby s územním plánem obce Staré Město a bylo přihlédnuto ke kladnému stanovisku obce Staré Město ze dne 9.1.2004 zn. OÚ/3/2004/stav., ve kterém je konstatováno, že umístění předmětné stavby je v souladu se schváleným územním plánem obce Staré Město. Grafická část tohoto územního plánu neobsahuje zakreslení „přirozených tranzitních směrů" ve smyslu uvedené námitky, proto nelze se strany stavebního úřadu požadovat po navrhovateli při prokazování souladu předložené

dokumentace s územními plány příslušných obcí vyžadovat zachování uváděných přirozených tranzitních směrů.

ad 8. Námitka byla zamítnuta s ohledem na skutečnost, že umístění stavby obchvatu je v souladu s platnými územními plány příslušných obcí a s územním plánem Velkého územního celku Beskydy. Dále je zdůvodnění zamítnutí této námitky shodné s odůvodněním u námitky č. 2.

ad 9. Podle ustanovení § 4 odst. 5 vyhlášky č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu, ve znění pozdějších předpisů, se rozvodné energetické a telekomunikační vedení v zastavěných částech obcí umísťují pod zem. Námitka byla zamítnuta s ohledem na skutečnost, že pozemky, na nichž jsou uvedené objekty předmětné stavby umisťovány, jsou mimo zastavěná území obce Frýdek-Místek a Baška tak, jak jsou tato území definována ve výkresové části územních plánů těchto obcí.

ad 10. Uvedená námitka byla zamítnuta s ohledem na skutečnost, že pravomocným rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 17.5.2006 č.j. MSK 79937/2006 a sp. zn. 16545/2005/ŽPZ/Pál/24 byl podle ust. § 44 odst. 2 zák.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, udělen předchozí souhlas k činnosti vjezd vozidel, vymezené v bližších ochranných podmínkách přírodní památky Profil Morávky na kat. území Staré Město a přírodní památky Kamenec na kat. území Panské Nové Dvory. Uvedené rozhodnutí bylo potvrzeno v odvolacím řízení rozhodnutím Ministerstva životního prostředí ze dne 28.7.2006 č.j. 580/470/ENV/006 sp. zn. 000372/A-10, ve které se mj. uvádí, že v bližších ochranných podmínkách, uvedených v čl. 2 vyhlášky Okresního národního výboru ve Frýdku-Místku ze dne 27.2.1990, kterou byl Profil Morávky vyhlášen jako chráněný přírodní výtvor, není zákaz stavební činnosti. Z obsahu uvedeného rozhodnutí Ministerstva životního prostředí je zřejmé, že sdružení Beskydčan v odvolání proti uvedenému rozhodnutí Krajského úřadu MSK uvedlo námitku shodného obsahu, která byla uznána odvolacím orgánem jako neopodstatněná. Uvedenou námitku považuje i stavební úřad jako neopodstatněnou, neboť nelze z jeho strany vyžadovat po navrhovateli doplnění takového podkladu pro rozhodnutí, jehož předložení k návrhu na vydání územního rozhodnutí nemá oporu v zákoně.

ad. 11. Uvedená námitka byla zamítnuta z toho důvodu, že dle přechodného ustanovení zákona č. 218/2004 Sb., čl. II bod 2, který nabyl účinnosti dnem 28.4.2004, se „řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů“. Z uvedeného vyplývá, že na řízení Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, které bylo zahájeno na žádost ze dne 29.7.2003 a které bylo ukončeno rozhodnutím ze dne 17.5.2006 č.j. MSK 79937/2006 a sp. zn. 16545/2005/ŽPZ/Pál/24 se novelizace zákonem č. 218/2004 Sb. nevztahuje, neboť bylo vedeno podle tehdy platného znění zákona č. 114/1992 Sb.,

ad 12. Uvedená námitka byla zamítnuta, neboť jak vyplývá z pravomocného rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 17.5.2006 č.j. MSK 79937/2006 a sp. zn. 16545/2005/ŽPZ/Pál/24, zabýval se tento orgán při svém rozhodování vlivem předmětné stavby na evropsky významnou lokalitu „Niva Morávky“ a podmínky ke zmírnění negativního zásahu do evropsky významné lokality začlenil do výroku svého rozhodnutí. Navrhovatel stavby ve svém dopise, který obdržel stavební úřad dne 14.8.2006 pod č.j. SÚ/4217/06, stavebnímu úřadu sděluje, že podmínky tohoto rozhodnutí budou z jeho strany respektovány. Z podkladu pro rozhodnutí dále vyplývá, že z posouzení stavby, které zpracovala RNDr. Věra Koutecká, držitelka autorizace k provádění posouzení podle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, je zřejmé, že k významnému negativnímu vlivu na soustavy Natura 2000

nedojde, v závěru hodnocení je uvedeno, že v případě evropsky významné lokality Niva Morávka nelze v současné době vyloučit negativní vliv, kdy zásahem do porostu dřevin dojde k plošnému úbytku údolního (potočního) luhu cca o 1 % z celé evropsky významné lokality, což nelze, jak vyplývá z rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 28.7.2006 č.j. 580/470/ENV/006 sp. zn. 000372/A-10, hodnotit jako významný negativní vliv, který by předmět ochrany závažně nebo nevratně poškozoval či ohrozil jeho existenci. Varianty obchvatu, jak uvádí Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ve svém výše uvedeném rozhodnutí ze dne 17.5.2006, byly ve variantě A – jižní, variantě B – superseverní a variantě C – ucho, podrobeny procesu posuzování vlivu stavby na životní prostředí podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a jako nejpříznivější byla vybrána varianta A, která je vymezena i v ÚPN VÚC Beskydy. Podle ust. § 45i odst. 11 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kompenzační opatření ve smyslu odst. 9 tohoto zákona stanoví rozhodnutím orgán ochrany přírody na základě dožádání orgánu příslušného ke schválení koncepce nebo záměru. Protože hodnocení podle § 45i odst. 2 tohoto zákona neprokázalo negativní vliv na území Natura 2000 (v daném případě na EVL Niva Morávky), nebyla Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, jako orgánem ochrany přírody ve smyslu § 45i odst. 11 uvedeného zákona, stanovena kompenzační opatření ve smyslu uvedeného ustanovení. Z uvedeného důvodu nelze se strany stavebního úřadu požadovat po navrhovateli předložení dalšího podkladu o posouzení vlivu předmětného záměru na evropsky významné lokality.

ad 13. Navrhovatelem bylo předloženo Stanovisko o hodnocení vlivů podle § 11 zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 132/2000 Sb., které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 7. června 2004 pod č.j. 580/811/09/A-20/2001/2004/3000/OPVI/04. Toto stanovisko nemá omezenou platnost, neboť platné předpisy neumožňují aplikovat znění ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, na stanovisko vydané podle jiného právního předpisu.

ad 14. Ve Sdělení č. 143/2002 Sb. Ministerstva pro místní rozvoje, účinným od 17.4.2002, kterým se vyhlašuje závazná část Územního plánu Velkého územního celku Beskydy, je v Příloze č. 2 bod 1 písm. b) mj. uvedeno „při využívání území územně chránit koridory a plochy pro rychlostní komunikaci R 48 Bělotín – Český Těšín – státní hranice Polské republiky v úseku Dub – Rychaltice ve stopě stávající I/48 s navazujícím jižním obchvatem Frýdku-Místku a severním obchvatem Dobré a dále v úseku Dobrá – Třanovice jižně od stávající I/48“. V uvedené Příloze č. 2 bod 5 písm. a) je mj. uvedeno, že „Za limity využití území, vyplývající z řešení a projednání ÚPN VÚC Beskydy a mající nadmístní význam považovat: Vymezené stávající a navrhované skladebné části nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability, vymezené v hlavním výkresu v měřítku 1:50 000. Vymezené plochy biocenter a biokoridorů jsou nezastavitelné. Výjimku lze povolit jen u biokoridorů, které jsou kříženy liniovými částmi staveb dopravních a inženýrských sítí. Veškeré zásahy, které by mohly negativně ovlivnit funkci biokoridorů a biocenter jsou nepřípustné.“ S ohledem na uvedené znění závazných limitů a v souladu s právním názorem Ministerstva životního prostředí, jak vyplývá z jeho rozhodnutí č.j. 580/470/ENV/006 ze dne 28.7.2006, došel stavební úřad k závěru, že předmětný záměr není v rozporu se závaznými limity využití území, obsaženými v závazné části Územního plánu Velkého územního celku Beskydy, neboť v daném případě se jedná o umístění liniové stavby dopravních a inženýrských sítí.

ad 15. Námitka byla zamítnuta z tohoto důvodu, že příslušné souhlasné stanovisko Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, s provedením zásahu do krajinného rázu bylo vydáno dne 16.7.2004 pod č.j. ŽPaZ/1683/04/Kos/246-R a je zahrnuto v podkladu pro toto rozhodnutí. Stavební úřad opatřením ze dne 27. dubna 2007 oznámil nový

podklad rozhodnutí mj. i tomuto dotčenému orgánu na úseku ochrany přírody s tím, že tento dotčený orgán může uplatnit své stanovisko k novému podkladu ve stanovené lhůtě. Tento dotčený orgán ve stanovené lhůtě své nové stanovisko neuplatnil, ale dne 30.7.2007 pod zn. OŽPaZ/69222007/Kos/246 udělil souhlas k zásahu do krajinného rázu v souvislosti s realizací předmětné stavby a to s ohledem na novou hlukovou studii (srpen 2006), která počítá s umístěním 29 protihlukových stěn, jejichž výška nepřesáhne 6 m. K obsahu námitky dále stavební úřad uvádí, že předmětné řízení je vedeno v souladu § 179 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005, který ukládá správním orgánům řízení, která nebyla pravomocně skončena před účinností uvedeného zákona, dokončit podle dosavadních předpisů, tzn. podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů.

ad 16 Námitka byla zamítnuta z toho důvodu, že stavební úřad v průběhu řízení zkoordinoval stanoviska všech dotčených orgánů na úseku ochrany životního prostředí, oznámil těmto orgánům zahájení předmětného řízení a poskytl jim lhůtu pro uplatnění dalších stanovisek k novému podkladu. Podmínky těchto stanovisek byly zahrnuty do závazných podmínek tohoto rozhodnutí.

ad. 17 Za účelem posouzení, zda navrhovaná stavba odpovídá požadavkům na zachování pohody ve smyslu ustanovení § 4 a § 8 vyhlášky č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu, ve znění pozdějších předpisů, jako souhrnu činitelů a vlivů (nízká hladina hluku, čistota ovzduší, nízké emise pachu a prachu, oslunění, přiměřené množství a kvalitě zeleně), přispívajících ke zdravému a klidnému bydlení, které se posuzují jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech, vycházel stavební úřad s ohledem na charakter předmětné stavby především ze stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje ze dne 13.11.2006 č.j. HOK/OV-8724/215.5.1/06, které je možné dle sdělení tohoto orgánu ze dne 7.5.2007 č.j. HOK/OV-4039/215.5.1/07 akceptovat jako závazné stanovisko pro předmětné územní řízení a ve kterém je uvedeno že tento orgán posoudil soulad předložené projektové dokumentace s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví, přičemž součástí této dokumentace je i přepracovaná hluková studie (Transconsult, s.r.o. Hradec Králové, srpen 2006) a že došel k závěru, že realizací stavby dojde k převedení velké části dopravy mimo hustou obytnou zástavbu a dojde tedy ke snížení zdravotního rizika z nadměrného hluku i znečištění ovzduší. Dále vycházel stavební úřad ze závazného stanoviska tohoto dotčeného orgánu ze dne 19.7.2007 pod č.j. HOK/OV-6610/215.5.1/07. Provedení hlukových zábran v rozsahu uvedené hlukové studie zajistí podél předmětné stavby podlimitní hodnoty ekvivalentní hladiny hluku v denní i noční době u všech chráněných venkovních prostorů a chráněných venkovních prostorů staveb.

Podkladem pro zamítnutí této námitky je i Rozptylová studie Silnice I/48 Frýdek-Místek – obchvat, která je podkladem pro toto rozhodnutí. V jejím závěru je konstatováno, že pro silniční provoz předmětné stavby jsou imisní limity splněny ve sledovaném území (7 200 x 2 800 m), že tím jsou splněny i ve vzdálenějších bodech a že uvedením stavby do provozu nemůže docházet k překročení imisních limitů.

Část této námitky, ve které je uvedeno, že úroveň zatížení nemovitostí tohoto účastníka hlukem ze stávající komunikace R 48 je podstatně vyšší, než s jakou pracují hlukové studie, které jsou podkladem pro toto řízení, a že tyto podklady tedy nevycházejí ze skutečného stavu věci, byla postoupena k vyjádření dotčenému orgánu, tj. Krajské hygienické stanici Moravskoslezského kraje v Ostravě. Tento dotčený orgán ve svém stanovisku ze dne 17.77.2007 č.j. HOK/OV-6350/215.5..1/07 stavebnímu úřadu sdělil, že hlučnost z provozu stávající R 48 ověřená posledním měřením hluku z podnětu tohoto orgánu u rodinného domu p. Poláchové v dubnu 2007 jednoznačně prokázala nedodržení hlukového limitu $L_{Aeq,T}$ den/noc = 60/50 dB v chráněném venkovním prostoru tohoto domu. Tuto skutečnost řeší tento orgán se správcem silnice R 48. Dále uvádí, že Hluková

studie (Trasnconsult, s.r.o. Hradec Králové, 08/2006) – aktuální, platný podklad a součást dokumentace pro územní řízení stavby obchvatu Frýdku-Místku, vyhodnocuje hlukovou zátěž u RD p. Poláchové v r. 2020 – v době předpokládaného uvedení obchvatu do provozu. Tato studie započítává vliv nových dopravních staveb – dálnice D 47 a mimoúrovňové křižovatky Olešná – na které bude část stávajícího provozu z R 48 převedena. Na druhé straně studie zohledňuje nárůst intenzity dopravy a v souvislosti s provozem průmyslové zóny v Nošovicích a automobilky Hyundai. Uvedená hluková studie dále modeluje hlukovou situaci u domu p. Poláchové nikoliv se stávající protihlukovou stěnou o výšce 3,5 m, ale se stěnou navrženou v rámci stavby obchvatu o výšce 6 m. S ohledem na tyto skutečnosti potvrzuje tento dotčený orgán své stanovisko č.j. HOK/OV-4039/215.5.1/07 ze dne 7.5.2007, ve kterém konstatuje, že soulad projektové dokumentace pro předmětnou stavbu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví. .

Protože tedy hluk jako jedna ze složek životního prostředí bude po provedení stavby v podlimitních hladinách a protože uvedením stavby do provozu nemůže docházet. k překročení imisních limitů ani ve vzdálenějších bodech, došel stavební úřad k závěru, že předmětná stavba odpovídá požadavkům na zachování pohody bydlení.

Zastínění domu čp. 627 Dobrá protihlukovou stěnou umístěnou severně od této nemovitosti a ve vzdálenosti cca 25 m nelze předpokládat a to s ohledem na uvedené vzájemné umístění domu a protihlukové stěny. Ze stejného důvodu nemůže dojít umístěním této protihlukové stěny dojít k porušení ustanovení § 24 vyhlášky č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu, ve znění pozdějších předpisů.

ad. 18 Vzhledem k tomu, že předmětná stavba je umístěna v souladu s příslušnou územně plánovací dokumentací a s ohledem na kladné stanovisko Krajské hygienické stanice MSK ze dne 13.11.2006 došel stavební úřad k závěru, že umístěním této stavby nedojde k zásahu do vlastnických práv vlastníka nemovitosti č.p. 627 Dobrá.

ad 19 Při rozhodování o této námitce vycházel stavební úřad ze skutečnosti, že v rámci SO 408 Přeložka venkovního vedení 22kV v km 3,898 bude provedena výměna stávajícího příhradového stožáru, který je situován v trase budoucího násypu rychlostní komunikace, náhrada je nezbytná z důvodu dosažení vzdálenosti vodičů od povrchu silnice, která bude v tomto místě vedena na násypu vysokém 9 m, stávající trasa vedení 22kV VN 28 zůstává bez změn, dochází pouze ke zvětšení výšky vedení nad terénem.

Dále vycházel stavební úřad z kopií katastrálních map z roku 1988 č. 6 – 0/34 a 8 – 1/1 (Frýdlant nad Ostravicí), ve kterých je trasa předmětného vedení zakreslena jako existující ve stávající trase, z kolaudačního rozhodnutí pro stavbu vedení 22 kV s BTS630 kVA pro obalovnu TELTOMAT n.p. Silnice Ostrava na pozemcích v kat. území Místek a Staré Město, které vydal MěstNV ve Frýdku-Místku dne 29.10.1981 č.j. výst. 1240/81, ze stavebního povolení na rekonstrukci vedení v 22kV č. 28 – I. a II. část v kat. území Baška, Kunčičky, které vydal Okresní národní výbor Frýdek-Místek dne 29.7.1981 č.j. VÚP/1650/81-332/Ing. Hr/Hru, a rozhodnutí, které vydal Městský národní výbor ve Frýdku-Místku dne 27. února 1973 č.j. Výst. 2257/9/70 a jímž se povoluje provedení přeložky vedení vn číslo 28 a 52 v kat. území Místek, z části projektové dokumentace stavby „REKONSTRUKCE VN 22kV č. 28 – I. etapa“, březen 1980, ze které je zřejmé, že tato stavba obsahuje přeložku VN 22kV v kat. území Kunčičky u Bašky do trasy, ve které se v současné době nachází, ze zápisu o odevzdání a převzetí dokončené stavby „Baška rek. vn 28“ (Vedení vn 28 vč. odboček) ze dne 30.12.1981 a dokončené stavby „Místek – Baška, ved. 28“ (Páteřní vedení vn 28 v úseku Místek-Baška) ze dne 30.12.1981 a ze sdělení společnosti ČEZ Distribuce a.s. ze dne

2.7.2007, ve kterém je uvedeno, že předmětné vedení je od doby výstavby řádně evidováno v majetku této společnosti.

Na základě těchto skutečností došel stavební úřad k závěru, že předmětné vedení 22kV není neoprávněnou stavbou.

ad 20 Námitka byla zamítnuta z toho důvodu, že cílem sdružení Beskydčan je podle jeho stanov pouze ochrana kvality životního prostředí regionu, především jeho přírodních složek ve všech jejich rozmanitostech, obnova a rozvoj území na principu globálního trvale udržitelného rozvoje, uchování osobitého rázu krajiny oblasti a působení na ekologické vědomí obyvatel, jejich vedení k osobní odpovědnosti za stav a vývoj životního prostředí regionu a z toho důvodu, že uvedené sdružení nevlastní obytné budovy v místě stavby a že cílem sdružení Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu je podle jeho stanov ochrana přírody a krajiny. Stavebnímu úřadu není známa skutečnost, že by uvedená sdružení vlastnila pozemky nebo stavby a že tedy jejich vlastnická nebo jiná práva k pozemkům a stavbám na nich mohla být předmětným rozhodnutím přímo dotčena. Otázkou pohody bydlení se stavební úřad v tomto řízení zabýval jako jedním z požadavků, kterým musí umístění staveb odpovídat podle § 4 odst. 1 vyhlášky č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu, ve znění pozdějších předpisů. Závěr tohoto posouzení je uveden v odůvodnění zamítnutí námitky č. 17.

ad 21 Námitka byla zamítnuta z toho důvodu, že stavební úřad není příslušný k posouzení obsahu závazného stanoviska dotčeného orgánu. Podmínka závazného stanoviska KHS MSK ze dne 19.7.2007 č.j. HOK/OV-6610/215.5.1/07 ohledně ověření způsobu využívání ploch pro 5 venkovních ploch u zahrádkářských chat, stanovená tímto dotčeným orgánem pro vyjasnění užívání daných pozemků, byla zahrnuta do podmínek tohoto rozhodnutí. K části námitky, ve které poukazují tito účastníci řízení na rozpor závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje ze dne 13.11.2006 č.j. HOK/OV-8724/215.5.1/06 s předloženou HLUKOVOU STUDIÍ (Transconsult s.r.o., 08/2006), neboť v těchto podkladech jsou uváděny rozporné délky a plochy protihlukových stěn, stavební úřad uvádí, že uvedený dotčený orgán vydal dne 7.6.2007 pod zn. HOK/OV-5326/215.5.1/07 opravné usnesení, kterým zřejmou nesprávnost spočívající v chybných číselných údajích opravil tak, že jeho závazné stanovisko ze dne 13.11.2006 č.j. HOK/OV-8724/215.5.1/06 se v číselných údajích shoduje s údaji výše uvedené hlukové studie.

ad 22 Námitka, ve které je uvedeno, že stavební úřad v postupu řízení porušil § 35 odst. 3 stavebního zákona, neboť řízení nebylo pro nedoplnění podkladů v roce 2006 zastaveno, že stavební úřad neoznámil účastníkům zahájení řízení bez zbytečného odkladu, ale až po uplynutí více než 10 měsíců, že do vydání opatření ze dne 11.9.2006 byly písemnosti doručovány pouze navrhovateli a ne všem účastníkům řízení a že tímto postupem porušil stavební úřad ust. § 3 odst. 2 , § 18 odst. 3, § 24, § 26 a § 51 zákona č. 71/1976 Sb., byla zamítnuta s ohledem na skutečnost, že postup stavebního úřadu do vydání rozhodnutí ze dne 2.11.2006 byl posouzen odvolacím orgánem v rámci řízení o odvoláních proti tomuto rozhodnutí, přičemž porušení uvedených ustanovení těchto dvou zákonů stavebním úřadem nebylo tímto orgánem konstatováno. Z uvedeného důvodu stavební úřad i v dalším řízení postupoval shodně s dosavadním způsobem.

ad 23 Námitce bylo vyhověno, navrhovatel předložil stavebnímu úřadu opravenou dokumentaci pro územní řízení, ve které jsou protihlukové stěny zakresleny v souladu s novou hlukovou studií (srpen 2006).

Podáním ze dne 16.10.2006 pod č.j. SÚ/5504/06 podalo Občanské sdružení Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, se sídlem Cejl 48/50, 602 00 Brno, u stavebního úřadu připomínky, ve kterých požaduje, aby stavební úřad při svém rozhodování v dané věci převzal do podmínek územního rozhodnutí všechny relevantní požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku EIA a popř. odůvodnil, proč tak neučinil. Ustanovení § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ukládá správnímu úřadu, který vydává rozhodnutí nebo opatření podle zvláštních předpisů, brát vždy v úvahu obsah stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. S ohledem na toto ustanovení byly podmínky příslušného stanoviska o hodnocení vlivů podle § 11 zákona č. 244/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, které se vztahují k umístění a k projektové přípravě předmětné stavby, zahrnuty do závazných podmínek tohoto rozhodnutí.

K požadavku Statutárního města Frýdek-Místek ze dne 16.10.2006 č.j. SÚ/5493/06 na respektování stavby cyklistické stezky v úseku Palkovická – Olešná a na zachování její funkčnosti se vyjádřilo Ředitelství silnic a dálnic ve svých dopisech ze dne 13.10.2006 zn. OZF/2006/To a ze dne 18.10.2006 č.j. SÚ/5546/06, že projektová dokumentace cyklistické stezky a stavby obchvatu byly v době jejich zpracování navzájem koordinovány a že při dodržení podmínek, vyplývajících z této koordinace, bude stezka respektována.

K požadavku Statutárního města Frýdek-Místek ze dne 16.10.2006 č.j. SÚ/5493/06 na dodržení ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, stavební úřad sděluje, že dodržení uvedených předpisů je zajištěno zahrnutím podmínek z příslušných vyjádření dotčených orgánů na úseku ochrany přírody a krajiny do podmínek tohoto rozhodnutí.

K připomínce Mgr. Bc Jaroslava Gilara a Bc. Michaely Gilarové, Stará Riviera 894, Frýdek-Místek, uplatněné při jednání dne 16.10.2006, ohledně imisních limitů na pozemcích v kat. území Kunčičky u Bašky, které jsou v jejich vlastnictví a které se nacházejí v sousedství připravované stavby obchvatu, a ohledně případného omezení jejich vlastnických práv k těmto pozemkům v souvislosti s realizací předmětné stavby stavební úřad konstatuje, že z předloženého Stanoviska o hodnocení vlivu podle § 11 zákona č. 244/1992 Sb., ve znění zákona č. 132/2000 Sb., vyplývá, že záměr předmětné stavby nebude mít při dodržení podmínek, v tomto stanovisku uvedených, neúnosně nepříznivé vlivy na životní prostředí. Protože podmínky tohoto stanoviska, vztahující se k umístění a k projektové přípravě předmětné stavby, byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí, lze konstatovat, že předmětná stavby nebude mít neúnosně nepříznivé vlivy na životní prostředí. Vliv stavby obchvatu na ovzduší byl posuzován i v Rozptylové studii Silnice I/48 Frýdek-Místek – obchvat, která je podkladem pro toto rozhodnutí. V jejím závěru je konstatováno, že pro silniční provoz předmětné stavby jsou imisní limity splněny ve sledovaném území (7 200 x 2 800 m), že tím jsou splněny i ve vzdálenějších bodech a že uvedením stavby do provozu nemůže docházet k překročení imisních limitů. Vlastnická práva uvedených účastníků k jejich pozemkům v uvedeném kat. území nebudou tedy předmětnou stavbou dotčena.

Platnost tohoto rozhodnutí o umístění stavby byla na základě žádosti navrhovatele stanovena delší než obvykle s ohledem na velký rozsah předmětné stavby, s ohledem na náročnost zpracování projektové dokumentace této stavby pro stavební řízení, jejího projednání podle zvláštních předpisů a z důvodu nutnosti zajištění podkladů pro majetkoprávní vypořádání.

Stavební úřad v průběhu řízení posoudil návrh na vydání územního rozhodnutí v dané věci především z hlediska péče o životní prostředí a to s ohledem na možné důsledky umístění navrhované stavby v daném území, a v průběhu řízení zjistil, že stavba vyhovuje obecným

technickým požadavkům na výstavbu stanoveným vyhláškou č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu, ve znění pozdějších předpisů, obecným technickým požadavkům zabezpečujícím užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace i předpisům, které stanoví hygienické a protipožární podmínky, dopravní, ochrany přírody, péče o kulturní památky, ochrany zemědělského půdního fondu a lesního půdního fondu a stanovil podmínky k ochraně veřejných zájmů.

Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací. Dle závazné části Územního plánu Velkého územního celku Beskydy, schváleného usnesením vlády ČR č. 298 ze dne 25.3.2002, jsou vymezené koridory pro dálnice a silnice rychlostního typu v rozsahu 300 m od osy vyznačené v grafické dokumentaci. Ze srovnání navrhované trasy předmětné komunikace dle předložené dokumentace pro územní rozhodnutí s výkresovou dokumentací ÚPN VÚC Beskydy je zřejmé, že navrhovaná trasa komunikace není v rozporu s vymezeným koridorem rychlostní komunikace R 48 Bělotín – Český Těšín - státní hranice Polské republiky, která je vedena v úseku Dub – Rychaltice ve stopě stávající I/48 s navazujícím jižním obchvatem Frýdku-Místku a severním obchvatem Dobré. Umístění stavby je v souladu s územním plánem Statutárního města Frýdku-Místku a s územními plány obcí Dobrá, Staré Město a Baška.

Předmětná stavba je dle výše uvedeného usnesení vlády ČR č. 298 ze dne 25.3.2002 a dle grafické části Územního plánu Velkého územního celku Beskydy veřejně prospěšnou stavbou.

V daném řízení postupoval stavební úřad v souladu s § 190 odst. 3 a 4 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění zákona č. 68/2007 Sb., který ukládá správním orgánům řízení, která byla zahájena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončit podle dosavadních předpisů s tím, že neukončená řízení vedená podle dosavadní právní úpravy dokončení stavební úřad, který se stal příslušným k vedení řízení v dané věci podle tohoto zákona.

V daném řízení postupoval stavební úřad v souladu s § 179 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005, který ukládá správním orgánům řízení, která nebyla pravomocně skončena před účinností uvedeného zákona, dokončit podle dosavadních předpisů, tzn. podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů. .

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, odbor územního plánování, stavebního řádu a památkové péče, 28. října 117, 702 18 Ostrava, **podáním učiněným u Magistrátu města Frýdku-Místku, stavební úřad, Radniční č.p. 1148, Frýdek, 738 22 Frýdek-Místek.**

Poučení

V souladu s § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.

Podle § 93 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 68/2007 Sb., územní rozhodnutí pozbývá platnosti, nebyla-li ve lhůtě platnosti podána úplná žádost o stavební povolení, ohlášení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle tohoto zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebylo-li započato s využitím území pro stanovený účel, nebo bylo-li stavební nebo jiné povolovací řízení zastaveno anebo byla-li podaná žádost zamítnuta po lhůtě platnosti územního rozhodnutí.

Stavbu oplocení lze podle ust. § 76 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění zákona č. 68/2007 Sb., umístit jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, nestanoví-li tento zákon jinak.

Ing. Hana Mrózková
vedoucí stavebního úřadu

Příloha: Přehledná situace v měřítku 1 : 5000
Koordinační situace – díl 1 – 7 v měřítku 1 : 1000
Část dokumentace Záborový elaborát C.1 – výkresy 6.1 – 6.10

Poplatek : Správní poplatek byl stanoven podle pol. 18 písm. a) zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve výši 1000,- Kč, tento poplatek byl uhrazen dne 26. října 2006.

Rozdělovník:

Účastníci řízení (dle ustanovení § 34 stavebního zákona) – **veřejnou vyhláškou**

1. Navrhovatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR Praha, IČO: 65993390, Na Pankráci č.p. 56, 140 00 Praha, Správa Ostrava, Mojmírovců č.p. 5, 709 81 Ostrava – Mariánské Hory
2. osoby, jejichž vlastnická nebo jiná práva k pozemkům nebo stavbám na nich, včetně sousedních pozemků a staveb na nich, mohou být rozhodnutím přímo dotčena
3. Statutární město Frýdek-Místek
4. Obec Baška
5. Obec Staré Město
6. Obec Dobrá
7. Sdružení Děti země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 48/50, 602 00 Brno
8. Beskydčan – Sdružení pro obnovu a udržení kvality životního prostředí Moravskoslezských Beskyd, se sídlem Muchovice 393, 739 14 Ostravice

Dotčené orgány státní správy (v obálce po nabytí právní moci)

9. Ministerstvo dopravy ČR, Nábřeží L. Svobody 12, P.O.BOX, 110 15 Praha
10. Ministerstvo vnitra ČR, Náměstí hrdinů č.p. 3, 140 21 Praha 4
11. Ministerstvo životního prostředí ČR Praha, Vršovická č.p.65, Praha 10 - Vršovice, 100 10 Praha 110
12. Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy IX, Čs. legií ač.p. 5, 702 00 Ostrava 2
13. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, Územní odbor Frýdek-Místek, Pavlíkova č.p. 2264, 738 02 Frýdek-Místek 2
14. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Územní pracoviště Frýdek-Místek, Palackého č.p. 121, 738 02 Frýdek-místek 2
15. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, ul. 28. října č.p. 117, 702 18 Moravská Ostrava
16. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ul. 28. října č.p. 117, 702 18 Moravská Ostrava
17. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor dopravy a silničního hospodářství
18. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství
19. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního a ekonom. rozvoje
20. Obecní úřad Baška
21. Obecní úřad Staré Město
22. Obecní úřad Dobrá
23. Vojenská ubytovací a stavební správa Olomouc, 1. máje č.p. 1, 771 11 Olomouc
24. Drážní úřad, sekce stavební, oblast Olomouc, Nerudova č.p. 1, 772 58 Olomouc

Na vědomí: (doporučeně bez účinku doručení) **se žádostí o vyvěšení na úřední desce**

25. Magistrát města Frýdku-Místku, právní odbor
26. Obecní úřad Baška
27. Obecní úřad Staré Město
28. Obecní úřad Dobrá

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce orgánu, který písemnost doručuje, po dobu 15 dnů a po shodnou dobu zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Poslední den patnáctidenní lhůty jeho vyvěšení na úřední desce Magistrátu města Frýdku-Místku je dnem jeho doručení.

Magistrát města Frýdku-Místku

Vyvěšeno od (datum) ..... do (datum) .....

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení opatření a jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Obecní úřad Baška

Vyvěšeno od (datum) ..... do (datum) .....

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení opatření a jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Obecní úřad Staré Město

Vyvěšeno od (datum) 17. 8. 2004 ..... do (datum) .....

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení opatření a jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup.

OBECNÍ ÚŘAD
738 01 Staré Město

Obecní úřad Dobrá

Vyvěšeno od (datum) ..... do (datum) .....

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení opatření a jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup.