**KRAJSKÝ ÚŘAD**
**MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ**
Odbor územního plánování, stavebního řádu a památkové péče
28. října 117, 702 18 OSTRAVA

*KUMSX00919
86*
KUMSX0091986

ČJ.: MSK 14410/2007
SP. ZN.: ÚPS/3958/2007/Chr
VYŘIZUJE: Ing. Renata Chrástková
TEL.: 595 622 551
DATUM: 2007-03-21

*OÚ/212/2007*

# V E Ř E J N Á  V Y H L Á Š K A

# R O Z H O D N U T Í

Magistrát města Frýdku-Místku, stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 117 odst. 1 písm. e) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a na základě stanovení Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 28. 8. 2003 podle ust. § 119 téhož zákona, vydal dne 2. 11. 2006 pod č. j. SÚ/5137/05/Ra podle ust. § 39 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 4 vyhlášky č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona, ve znění vyhlášky č. 492/2002 Sb., na základě návrhu podaného Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, správou Ostrava, se sídlem Mojmírovců 5, 709 81 Ostrava-Mariánské Hory, územní rozhodnutí o umístění stavby *„R 48 Frýdek-Místek, obchvat“ na pozemcích v katastrálních územích Dobrá u Frýdku-Místku, Frýdek, Kunčičky u Bašky, Místek, Panské Nové Dvory a Staré město u Frýdku-Místku.*

Proti vydanému rozhodnutí bylo ve lhůtě pro uplatnění řádného opravného prostředku dle ust. § 54 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, tj. do 8. 12. 2006 včetně, podáno několik odvolání, a to:

- společné odvolání ze dne 22. 11. 2006 podané Mgr. Bc. Jaroslavem Gilarem a Bc. Michaelou Gilarovou, oba bytem Stará Riviéra 894, Frýdek-Místek, Ivem a Annamarií Bubeníčkovými, oba bytem Výškovická 2264/115, Ostrava-Zábřeh, Luďkem a Alenou Brantálovými, oba bytem Výškovická 2579/75, Ostrava-Zábřeh, Radkem a Šárkou Nytrovými, oba bytem ČSA 1944, Frýdek-Místek, a Rostislavem a Janou Matzovými, oba bytem Cihelní 577, Frýdek-Místek;
- odvolání ze dne 4. 12. 2006 podané Ilonou Barvíkovou, bytem Foerstrova 2448/29, Ostrava;
- odvolání ze dne 6. 12. 2006 podané obcí Staré Město, se sídlem Jamnická 46, Staré Město;
- odvolání ze dne 7. 12. 2006 podané obcí Baška, se sídlem Baška 420, Baška;
- odvolání ze dne 8. 12. 2006 podané Sdružením pro obnovu a udržení kvality životního prostředí Moravskoslezských Beskyd – Beskydčan, se sdílem Muchovice 393, Ostravice;
- odvolání ze dne 8. 12. 2006 (7. 12. 2006 podáno k poštovní přepravě) podané Ivanem a Hanou Sewiorovými, oba bytem Čelakovského 1214, Frýdek-Místek;

- odvolání ze dne 8. 12. 2006 (7. 12. 2006 podáno k poštovní přepravě) podané Jiřinou Polachovou, bytem Dobrá 627, Dobrá, prostřednictvím jí zmocněného zástupce, Mgr. Luďka Šikoly, advokáta, se sídlem advokátní kanceláře Dvořákova 13, Brno;
- odvolání ze dne 8. 12. 2006 podané Jiřím a Renatou Medvecovými, oba bytem Novodvorská 3053, Frýdek-Místek;
- odvolání ze dne 8. 12. 2006 podané Vlastou Pavelkovou, bytem Čelakovského 1219, Frýdek-Místek;
- odvolání ze dne 8. 12. 2006 podané Ing. Petrem Kubicou a Mgr. Ivanou Kubicovou, oba bytem Čelakovského 1216, Frýdek-Místek;
- odvolání ze dne 8. 12. 2006 podané Pavlem Volným, bytem Čelakovského 1204, Frýdek-Místek;
- odvolání ze dne 8. 12. 2006 podané Davidem Kučerou, bytem Bahno-Příkopy 1296, Frýdek-Místek;
- odvolání ze dne 8. 12. 2006 podané elektronicky sdružením Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, se sídlem Cejl 48/51, Brno;
- odvolání ze dne 11. 12. 2006 (8. 12. 2006 podáno k poštovní přepravě) podané Bc. Adélou Valštýnovou, bytem Mariánská 265, Frenštát pod Radhoštěm (nyní bytem K Olešné 1324, Frýdek-Místek);
- odvolání ze dne 11. 12. 2006 (8. 12. 2006 podáno k poštovní přepravě) podané Markem Lukasem, bytem Čelakovského 1203, Frýdek-Místek;
- odvolání ze dne 12. 12. 2006 (8. 12. 2006 podáno k poštovní přepravě) podané Miroslavem Křivou, bytem Čelakovského 1212, Frýdek-Místek.

Po lhůtě pro uplatnění řádného opravného prostředku, tj. dne 11. 12. 2006, podal odvolání také Ing. Martin Škrlík, bytem Družstevní 2293, Frýdek-Místek.

Účastníci řízení byli v souladu s ust. § 56 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád ), ve znění pozdějších předpisů, opatřením stavebního úřadu ze dne 14. 12. 2006 (doručováno veřejnou vyhláškou) o obsahu podaného odvolání vyrozuměni s výzvou, že se ve lhůtě do 5 dnů ode dne doručení tohoto opatření mohou k odvolání vyjádřit. Této možnosti využilo Statutární město Frýdek-Místek a Ředitelství silnic a dálnic ČR. Magistrát města Frýdku-Místku, stavební úřad, poté opatřením ze dne 24. 1. 2007 postoupil všechna odvolání spolu se spisovou dokumentací k rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu.

**Výrok:**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a památkové péče, jako orgán příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ust. § 7 odst. 1 a § 58 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, (správní řád), ve znění pozdějších předpisů,

**1)** za použití ustanovení § 59 odst. 1 a 3 téhož zákona

**r u š í**

územní rozhodnutí vydané dne 2. 11. 2006 pod č. j. SÚ/5137/05/Ra Magistrátem města Frýdku-Místku, stavebním úřadem, kterým byla podle ust. § 39 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 4 vyhlášky č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona, ve znění vyhlášky č. 492/2002 Sb., na základě návrhu podaného Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, správou Ostrava, se sídlem Mojmírovců 5, 709 81 Ostrava-Mariánské Hory, umístěna stavba ***„R 48 Frýdek-Místek,***

*obchvat“ na pozemcích v katastrálních územích Dobrá u Frýdku-Místku, Frýdek, Kunčičky u Bašky, Místek, Panské Nové Dvory a Staré město u Frýdku-Místku*, **a věc vrací** Magistrátu města Frýdku-Místku, stavebnínmu úřadu, **k novému projednání, a**

**2)** podle ust. § 60 téhož předpisu odvolání účastníka řízení, Ing. Martina Škrlíka, bytem Družstevní 2293, Frýdek-Místek,

**zamítá jako opožděné.**

Magistrát města Frýdku-Místku, stavební úřad, je dle ust. § 59 odst. 3 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, právním názorem odvolacího orgánu vázán.

**Odůvodnění:**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a památkové péče (dále jen „odvolací orgán“), rozhodl po prošetření předložené spisové dokumentace v celém rozsahu s tímto odůvodněním:

Z doloženého spisového materiálu vyplývá, že dne 31. 10. 2005 obdržel Městský úřad Frýdek-Místek, stavební úřad, nyní Magistrát města Frýdku-Místku, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), návrh podaný Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, správou Ostrava, se sídlem Mojmírovců 5, 709 81 Ostrava - Mariánské Hory (dále jen „navrhovatel“), na vydání územního rozhodnutí o umístění stavby nazvané *„Silnice I/48 Frýdek-Místek, obchvat“, na pozemcích v katastrálních územích Dobrá u Frýdku-Místku, Frýdek, Kunčičky u Bašky, Místek, Panské Nové Dvory a Staré Město u Frýdku-Místku.* Podáním ze dne 20. 12. 2005 požádal navrhovatel stavební úřad o změnu názvu této stavby na *„R 48 Frýdek-Místek, obchvat“*, přičemž rozsah stavby se nezměnil (dále jen „stavba“). Pro úplnost odvolací orgán dodává, že příslušnost stavebního úřadu k vydání tohoto územního rozhodnutí pro stavbu umístěnou i na pozemcích v k. ú. Dobrá, jenž náleží do působnosti stavebního úřadu Obecního úřadu Dobrá, byla určena nadřízeným orgánem opatřením ze dne 28. 8. 2003, č. j. ÚPS/2086/03/Ma.

Protože předložený návrh neposkytoval dostatečné podklady pro posouzení navrhované stavby dle ust. § 3 vyhlášky č. 132/1998 Sb., ve znění vyhlášky č. 492/2002 Sb. (dále jen „prováděcí vyhláška“), byl navrhovatel ve smyslu ust. § 35 odst. 3 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle ust. § 3 prováděcí vyhlášky, opatřeními ze dne 23. 11. 2005, 29. 6. 2006 a 21. 8. 2006 vyzván k doložení potřebných podkladů a současně bylo řízení podle ust. § 29 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vždy rozhodnutími přerušeno. Po kompletním doplnění návrhu podáním ze dne 5. 9. 2006 pokračoval stavební úřad v územním řízení.

Stavební úřad podle ust. § 36 odst. 1 stavebního zákona opatřením ze dne 11. 9. 2006 oznámil zahájení územního řízení o umístění stavby všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům a nařídil k projednání podaného návrhu ústního jednání na den 16. 10. 2006 v budově Magistrátu města Frýdku-Místku. V uvedeném opatření upozornil stavební úřad účastníky řízení na zásadu koncentrace v územním řízení, která znamená, že své námitky a připomínky k návrhu mohou účastníci řízení uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Současně stavební úřad tímto opatřením také umožnil účastníkům řízení se podle ust. § 33 odst. 2 správního řádu před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit k jeho podkladu, ke způsobu jeho zjištění, popř.

navrhnout jeho doplnění, a to do 23. 10. 2006 s upozorněním, že toto ustanovení již neslouží k tomu, aby účastníci řízení, s ohledem na již zmíněnou zásadu koncentrace, mohli uplatnit k předmětu řízení nové námitky. Stavební úřad své opatření o zahájení územního řízení doručoval veřejnou vyhláškou s tím, že poslední den 15-ti denní lhůty jeho vyvěšení je dnem doručení tohoto opatření. Oznámení o zahájení územního řízení bylo jeho účastníkům doručováno v souladu s ust. § 36 odst. 4 stavebního zákona a ust. § 26 odst. 2 správního řádu.

Protože stavební úřad dospěl k závěru, že v předmětném územním řízení budou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“), zaslal stavební úřad opatření ze dne 11. 9. 2006 také občanským sdružením, aby je informoval o zahájení předmětného řízení ve smyslu ust. § 70 odst. 2 uvedeného zákona. V zákonem stanovené 8-denní lhůtě obdržel dne 18. 9. 2006 stavební úřad elektronické podání opatřené ověřeným elektronickým podpisem, kterým se občanské sdružení Děti země – Klub za udržitelnou dopravu, se sídlem Cejl 48/50, 602 00 Brno (dále jen „Děti Země“), přihlásilo do vedeného územního řízení. Dále se podáním ze dne 26. 9. 2006 (k poštovní přepravě podáno 25. 9. 2006), tj. také v zákonem stanovené lhůtě, k účasti v územním řízení přihlásilo rovněž občanské sdružení Beskydčan – Sdružení pro obnovu a udržení kvality životního prostředí Moravskoslezských Beskyd, se sídlem Muchovice 393, 739 14 Ostravice (dále jen „Beskydčan“). Obě tato sdružení mají ve stanovách jako své hlavní poslání ochranu přírody a krajiny. Stavební úřad oběma sdružením přiznal dle ust. § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody postavení účastníka řízení.

Stavební úřad do doby konání ústního jednání obdržel následující námitky:

1. dne 13. 10. 2006 společné námitky podané Mgr. Bc. Jaroslavem Gilarem a Bc. Michaelou Gilarovou, oba bytem Stará Riviéra 894, Frýdek-Místek, Ivem a Annamarií Bubeníčkovými, oba bytem Výškovická 2264/115, Ostrava-Zábřeh, Luďkem a Alenou Brantálovými, oba bytem Výškovická 2579/75, Ostrava-Zábřeh, Radkem a Šárkou Nytrovými, oba bytem ČSA 1944, Frýdek-Místek, a Rostislavem a Janou Matzovými, oba bytem Cihelní 577, Frýdek-Místek; z obsahu jejich podání vyplývá, že:
   a. navrhovaná stavba má být umístěna v bezprostřední blízkosti jejich pozemků, na nichž jsou již částečně realizovány stavby rodinných domů v souladu s územním plánem obce Baška a platným územním rozhodnutím ze dne 4. 11. 2002 (nabylo právní moci 3. 12. 2002),
   b. následný provoz silnice může poškodit jejich vlastnická nebo jiná práva k pozemkům a stavbám, a proto požadují umístit navrhovanou stavbu, včetně celé objektové soustavy, v dostatečné vzdálenosti od jejich pozemků a také požadují vybudování dalších, zejména protihlukových, opatření, aby nedošlo k porušení jejich vlastnických nebo jiných práv souladu se všemi právními normami ČR a s právním řádem Evropské unie,
   c. i u stavby *SO 119 – Přeložka místní komunikace IX* umístěné v blízkosti jejich pozemků požadují vyjádření příslušné hygienické stanice a dalších specializovaných institucí, v němž vyhodnotí umístění, provedení a následný provoz stavby ve vztahu k jejich pozemkům zejména z hlediska hluku a imisních limitů,
   d. dle předložené studie vlivu na životní prostředí budou překročeny hlukové a imisní limity, což bude mít negativní dopad na jejich pozemky, které budou znehodnoceny a vzniknou tak škody na jejich majetku,
   e. stavby *SO 408 – Přeložka venkovního vedení 22 kV v km 3,898* a *SO 409 – Přeložka venkovního vedení 22 kV – odbočka pro DTS 7137 „Silnice“* jsou navrženy jako vzdušné vedení, přičemž dle ust. § 4 odst. 5 vyhlášky č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu (dále jen „vyhláška OTP“), mají být tato vedení umístěna pod zem, neboť se nepochybně jedná o zastavěnou část obce a zároveň zde probíhá výstavba příjezdové komunikace.

2. dne 13. 10. 2006 námitky obce Staré Město, z nichž vyplývá, že obec požaduje :
   a. do projektové dokumentace zapracovat protihlukové odstínění obchvatu v celé trase od obydlení části Starého Města ochrannou zelení v šířce min. 50 m dle územního plánu obce,
   b. zachovat přirozené tranzitní směry přetnuté stavbou lávkami nebo mosty dle územního plánu obce.
3. dne 16. 10. 2006 námitky občanského sdružení Děti Země (elektronickou poštou), z jejichž obsahu vyplývá, že požaduje:
   a. převzít do podmínek územního rozhodnutí podmínky stanoviska vydaného podle ust. § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.), k ochraně životního prostředí, popř.musí stavební úřad odůvodnit, proč tak neučinil,
   b. do územního rozhodnutí stanovit podmínku pro použití místních druhů rostlin v projektu vegetačních úprav, jinak bude muset navrhovatel před vydáním územního rozhodnutí předložit rozhodnutí příslušného orgánu ochrany přírody dle ust. § 5 odst. 4 zákona o ochraně přírody.
4. dne 16. 10. 2006 námitky Statutárního města Frýdek-Místek, z jejichž obsahu vyplývá, že požaduje:
   a. respektovat, příp. nahradit, stávající komunikace, chodníky a cyklistické stezky v území dotčeném stavbou tak, aby byla zachována obslužnost území minimálně na stávající úrovni,
   b. respektovat stavbu cyklistické stezky v úseku Palkovická – Olešná a zachovat její funkčnost,
   c. na základě ust. § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a ust. § 8 odst. 2 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, vybudovat tam, kde jsou protihlukové stěny a oplocení navrženy pouze na jedné straně silnice, tato i na druhé straně jako opatření k zabránění nadměrnému zraňování a úhynu volně žijících živočichů při chaotickém pobíhání zvěře po komunikaci, kdy rovněž dochází k ohrožení bezpečnosti silničního provozu.

Z ústního jednání ze dne 16. 10. 2006 byl stavebním úřadem pořízen zvukový záznam, který je založen ve spise. Během jednání byly stavebním úřadem a zástupci navrhovatele zodpovězeny některé dotazy přítomných týkající se výšky protihlukových stěn, způsobu odškodnění za případný hluk z provozu stavby, projednání navrhované stavby z hlediska vlivu na životní prostředí a doručování písmeností veřejnou vyhláškou. Stavební úřad ze zvukového záznamu pořídil písemný záznam, v němž texty připomínek a námitek upravil tak, aby byl zachován jejich obsah. Přílohou písemného záznamu jsou rovněž námitky a připomínky uplatněné účastníky řízení při tomto ústním jednání v písemné podobě. Z námitek uplatněných při ústním jednání vyplývá následující:

5. Hana a Ivan Sewiorovi, bytem Čelakovského 1214, 738 01 Frýdek-Místek uplatnili písemný požadavek na proměření hlukových a emisních limitů po uvedení předmětné stavby do plného provozu.
6. Ing. Leopold Cudzik, bytem Dobrá 454, 739 51 Dobrá, uvedl, že studie vlivu na životní prostředí, tzv. EIA je nedostatečná, a že jeho námitky a připomínky k této studii nebyly respektovány a zapracovány.
7. Obec Baška:
   a. stavba negativně ovlivní provoz na silnici I/56 v úseku husté zástavby na katastrálních územích Kunčičky u Bašky a Hodoňovice, tzn. že zde dojde ke zvýšení frekvence silničního provozu, které způsobí zvýšení hlukových a imisních limitů nad zákonem stanovené limity,

b. navrhuje pro stavební řízení prodloužit ochranné protihlukové bariéry v úseku 3,9 – 4,1 km ve směru na Český Těšín pro přilehlé k. ú. Kunčičky u Bašky.

8. Mgr. Bc. Jaroslav Gilar a Bc. Michaela Gilarová, oba bytem Stará Riviéra 894, 738 01 Frýdek-Místek, z důvodu případného omezení jejich vlastnických práv požadovali písemné sdělení ve věci možného překročení imisních limitů na jejich pozemcích vlivem navrhované stavby (viz námitka č. 1b)).
9. Občanské sdružení Beskydčan:
   a. chybí rozhodnutí podle ust. § 44 odst. 2 zákona o ochraně přírody o jiných zamýšlených činnostech a zásazích navrhovatele vymezených v bližších ochranných podmínkách přírodní památky než vjezd vozidel,
   b. chybí výjimka dle ust. § 43 zákona o ochraně přírody,
   c. záměr je v rozporu s právní úpravou ochrany evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) a záměr vyžaduje vydání rozhodnutí dle ust. § 45i odst. 8 zákona o ochraně přírody v tom smyslu, zda záměr bude či nebude mít negativní vliv na území evropsky významných lokalit,
   d. navrhovatelem předložené *Stanovisko k hodnocení vlivů záměru na životní prostře*dí je vydáno před více než 2 lety a proto je ve smyslu ust. § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. již neplatné,
   e. zamýšlený zásah je v rozporu se závaznými limity využití území obsaženými v platném znění územního plánu Velkého územního celku Beskydy (dále jen „VÚC Beskydy“), tj. s podmínkou v bodě č. 5 písm. a) přílohy č. 2 Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj č. 143/2002 Sb., kterou byla závazná část VÚC Beskydy vyhlášena a podle níž jsou nepřípustné veškeré zásahy, které by mohly negativně ovlivnit funkci biokoridorů a biocenter.

Všechny námitky uplatněné nejpozději v den konání ústního jednání odvolací orgán postupně očísloval pro lepší orientaci v následujícím textu.

Ve spise je založeno stanovisko Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 16. 10. 2006 k zahájení územního řízení o umístění stavby z hlediska zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona o ochraně přírody a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ZPF“), které obsahuje požadavky na vybudování protihlukových zdí a oplocení i na protilehlých stranách již navrhovaných protihlukových zdí a oplocení, požadavky zejména na projektovou dokumentaci ke stavebnímu řízení z hlediska ochrany zeleně, kácení stromů a sadových úprav a také z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.

Dne 18. 10. 2006 obdržel stavební úřad stanovisko navrhovatele k některým z námitek uplatněným při ústním jednání dne 16. 10. 2006. K námitkám vztahujícím se k hluku a imisím navrhovatel uvedl, že vliv stavby na ovzduší byl řešen v rámci hodnocení vlivu záměru na životní prostředí dle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů rozvojových koncepcí a programů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 244/1992 Sb.“), přičemž ve výsledku bylo Ministerstvem životního prostředí (dále jen „MŽP“) vydáno souhlasné stanovisko o hodnocení vlivů podle ust. § 11 uvedeného zákona (dále jen „stanovisko EIA“). K připomínce manželů Gilarových ve věci omezení jejich vlastnických a jiných práv j jejich pozemkům navrhovatel uvedl, že jejich vlastnická ani jiná práva nebudou stavbou dotčena. Ke všem námitkám Občanského sdružení Beskydčan navrhovatel konstatoval, že uplatněné námitky řešilo již MŽP ve svém rozhodnutí ze dne 28. 7. 2006 a k namítané neplatnosti stanoviska EIA uvedl, že toto stanovisko nebylo časově omezeno. Navrhovatel se také vyjádřil k požadavkům dotčeného orgánu na úseku myslivosti a ochrany přírody na oboustranné vybudování protihlukových stěn a oplocení tak, že z terénního průzkumu migrace živočichů, který byl proveden v rámci hodnocení vlivů na životní

prostředí, nevyplývá vždy nutnost vybudování oplocení na protilehlých stranách protihlukových stěn.

Po posouzení návrhu a provedeném správním řízení vydal stavební úřad dne 2. 11. 2006 pod č. j. SÚ/5137/05/Ra podle ust. § 39 stavebního zákona a ust.§ 4 prováděcí vyhlášky územní rozhodnutí o umístění navrhované stavby, v jehož výroku uvedl všechny stavební objekty, které stavba obsahuje, stanovil podmínky pro umístění a projektovou přípravu stavby a stanovil také dobu platnosti územního rozhodnutí. Rovněž stavební úřad rozhodl o 14 námitkách účastníků řízení, přičemž námitce občanského sdružení Děti Země týkající se použití místně původních druhů rostlin pro ozelenění tělesa komunikace vyhověl podmínkou č. 8 rozhodnutí a další námitky zamítl. V odůvodnění rozhodnutí byl popsán průběh správního řízení, byly uvedeny podklady, jenž byly podkladem pro toto rozhodnutí včetně úvah, které vedly stavební úřad k vydanému výroku v předmětné věci.

Proti vydanému rozhodnutí bylo ve lhůtě pro uplatnění řádného opravného prostředku dle ustanovení § 54 odst. 2 správního řádu, tj. do 8. 12. 2006 včetně, podáno několik odvolání s následujícím obsahem:

1. ve společném odvolání ze dne 22. 11. 2006 podaném Mgr. Bc. Jaroslavem Gilarem a Bc. Michaelou Gilarovou, oba bytem Stará Riviéra 894, Frýdek-Místek, Ivem a Annamarií Bubeníčkovými, oba bytem Výškovická 2264/115, Ostrava-Zábřeh, Luďkem a Alenou Brantálovými, oba bytem Výškovická 2579/75, Ostrava-Zábřeh, Radkem a Šárkou Nytrovými, oba bytem ČSA 1944, Frýdek-Místek, a Rostislavem a Janou Matzovými, oba bytem Cihelní 577, Frýdek-Místek, byly uplatněny tyto námitky:
   a. navrhovaná stavba má být umístěna v bezprostřední blízkosti jejich pozemků, na nichž jsou již částečně realizovány stavby rodinných domů v souladu s územním plánem obce Baška a s platným územním rozhodnutím ze dne 4. 11. 2002 (nabylo právní moci 3. 12. 2002),
   b. stavba *SO 119 – Přeložka místní komunikace IX* negativně ovlivní situaci v lokalitě s jejich pozemky, zejména hluk a imise, přičemž ochranné pásmo navrhované silnice I/48 zasahuje do území, ne kterém je vydáno výše uvedené územní rozhodnutí,
   c. stavba *SO 408 – Přeložka venkovního vedení 22 kV v km 3,898* má být umístěna na jejich pozemcích způsobem, který jednoznačně omezuje a poškozuje vlastnická nebo jiná práva k pozemkům, neboť je navržena do míst, kde již probíhá výstavba rodinných domů,
   d. stávající stavba VN 22 kV není v minulosti podložena žádným stavebním povolením ani kolaudačním rozhodnutím, tzn. že se zřejmě jedná o neoprávněnou stavbu; stavba SO 408 pak nemůže být přeložkou, ale novou stavbou,
   e. stavební úřad přes upozornění na existenci právoplatného územního rozhodnutí vydal v témže území územní rozhodnutí, kterým mění umístění stávající stavby vedení VN 22 kV a začleňuje ochranné pásmo silnice I/48 do plochy určené pro výstavbu rodinných domů,
   f. stavební úřad při vydání územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby nevycházel z dostatečných podkladů, nezabýval se dostatečně uplatněnými připomínkami, nezjistil skutečný stav, a tím změnil územní rozhodnutí ze dne 4. 11. 2002 bez jejich souhlasu,
   g. požadují územní rozhodnutí ze dne 2. 11. 2006 zrušit nebo po vzájemné dohodě změnit a korespondenci v dané věci zasílat doporučeně do vlastních rukou.
2. odvolání ze dne 4. 12. 2006 podané Ilonou Barvíkovou, bytem Foerstrova 2448/29, Ostrava:
   a. dům č. p. 1258 na pozemku parc. č. 3624 a okolní pozemky v k. ú. Místek, které se nacházejí v těsné blízkosti navrhované stavby, budou neobyvatelné, neboť budou zamořeny výfukovými zplodinami a budou překračovány zákonné limity hluku,
   b. plánovaná výstavba protihlukové stěny tyto problémy nevyřeší, navíc má být umístěna na jižní straně pozemku, kdy dojde k jeho velkému zastínění včetně zakrytí nejpěknějšího pohledu z domu na Beskydy, který tak bude znehodnocen,

c. umístění stavby bude mít jednoznačně negativní vliv na životní prostředí a protiprávním způsobem omezí vlastnická práva vlastníků blízkých pozemků,
d. napadené územní rozhodnutí se nesprávně vypořádalo s námitkami č. 2, 3, 6, 8, 10, 11, 12, 13, a 14 (bez řádného odůvodnění),
e. navrhuje, aby podaný návrh na vydání územního rozhodnutí byl zamítnut.

3. odvolání ze dne 6. 12. 2006 podané obcí Staré Město, se sídlem Jamnická 46 Staré Město:
a. stavba bude mít značný negativní vliv na okolní životní prostředí
b. stavební úřad se v napadeném územním rozhodnutí nesprávně vypořádal s námitkami č. 6 a č. 7.

4. odvolání ze dne 7. 12. 2006 podané obcí Baška, se sídlem Baška 420, Baška:
a. požaduje prodloužení protihlukových stěn (SO 790) v úseku 3,9 – 4,1 km ve směru na český Těšín pro k. ú. Kunčičky u Bašky, tak jak bylo požadováno při ústním jednání dne 16. 10. 2006, neboť dle územního plánu obce Baška je již od roku 2001 toto území určeno k zástavbě rodinnými domy a část pozemků je již zastavěna,
b. ze stejného důvodu nesouhlasí s odůvodněním námitky týkající se umístění stavby *SO 408 – Přeložka venkovního vedení 22 kV v km 3,898* pod zem, kdy stavební úřad uvedl, že se jedná o nezastavěné území obce Frýdek- Místek a Baška (území je určeno k zástavbě rodinnými domy a část pozemků je již zastavěna).

5. odvolání se stejným obsahem podaná k poštovní přepravě ve dnech 7. 12. 2006 a 8. 12. 2006 Ivanem a Hanou Sewiorovými, oba bytem Čelakovského 1214, Frýdek-Místek; Jiřinou Polachovou, bytem Dobrá 627, Dobrá, prostřednictvím jí zmocněného zástupce, Mgr. Luďka Šikoly, advokáta, se sídlem advokátní kanceláře Dvořákova 13, Brno; Jiřím a Renatou Medvecovými, oba bytem Novodvorská 3053, Frýdek-Místek; Vlastou Pavelkovou, bytem Čelakovského 1219, Frýdek-Místek; Ing. Petrem Kubicou a Mgr. Ivanou Kubicovou, oba bytem Čelakovského 1216, Frýdek-Místek; Pavlem Volným, bytem Čelakovského 1204, Frýdek-Místek; Davidem Kučerou, bytem Bahno-Příkopy 1296, Frýdek-Místek; Bc. Adélou Valštýnovou, bytem Mariánská 265, Frenštát pod Radhoštěm (nyní bytem K Olešné 1324, Frýdek-Místek); Markem Lukasem, bytem Čelakovského 1203, Frýdek-Místek; Miroslavem Křivou, bytem Čelakovského 1212, Frýdek-Místek:
a. rozhodnutí není v souladu s ust. § 37 odst. 2 stavebního zákona (ochrana životního prostředí), s ust. § 4 odst. 1 vyhlášky OTP (pohoda bydlení) a nezákonně zasahuje a omezuje vlastnická práva v rozporu s čl. 11 Listiny základních práv a svobod, s ust. § 128 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 108 stavebního zákona, neboť negativními vlivy dojde ke snížení ceny nemovitostí,
b. stavební úřad se spokojil pouze s vyjádřeními dotčených orgánů, které tvrdí, že nedojde k překročení závazných limitů, přičemž mohl vyhovět uplatněným námitkám účastníků řízení, kteří požadovali podrobnější vyhodnocení dopadů stavby z hlediska hluku a imisí,
c. stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany veřejného zdraví bylo vydáno v rozporu se zákonem, neboť vydal souhlasné stanovisko k projednávané stavbě, i když se v průběhu územního řízení prokázalo, že stanovené maximální limity hluku budou překročeny; tento postup nelze odůvodnit ust. § 31 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zdraví“),
d. stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany veřejného zdraví bylo vydáno na základě nařízení vlády č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění nařízení vlády č. 88/2004 Sb. (dále jen nařízení vlády č. 502/2000 Sb.“), tj. ředpisu, který ke dni vydání územního rozhodnutí již nebyl platný, protože byl s účinností od 1. 6. 2006 nahrazen nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před

nepříznivými účinky hluku a vibrací; nové nařízení vlády již neumožňuje postup dle ust. § 12 odst. 6 nařízení vlády č. 502/2000 Sb. (zajistit dodržení maximálních limitů hluku alespoň v chráněném vnitřním prostoru), se kterým bylo v územním řízení počítáno,

e. podle ust. § 35 odst. 3 stavebního zákona stavební úřad územní řízení zastaví, pokud navrhovatel v přiměřené lhůtě, maximálně však 12 měsíců, podaný návrh nedoplní potřebnými údaji nebo podklady; stavební úřad několikrát (poprvé dne 23. 11. 2005) vyzval navrhovatele k předložení potřebných podkladů, k tomu stanovil vždy novou lhůtu a územní řízení vždy znovu přerušil i přesto, že dle citovaného ustanovení zákona nelze lhůtu o přerušení územního řízení prodloužit dalším rozhodnutím.

f. stavební úřad postupoval v rozporu s ust. § 3 odst. 2, § 18 odst. 3, § 24, § 26 a § 51 správního řádu, neboť neuvědomil účastníky řízení o jeho zahájení bezodkladně, ale až po uplynutí více než 10 měsíců a do dne 11. 9. 2006 nedoručoval stavební úřad písemnosti týkající se řízení žádnému z účastníků řízení, jen navrhovateli,

g. vlivy záměru na území EVL *Niva Morávky* nebyly posouzeny zákonem stanoveným postupem a územní rozhodnutí tak bylo vydáno bez podkladu dle ust. § 45i odst. 8 zákona o ochraně přírody; jelikož ze stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 19. 7. 2005 vyplývá, že vliv stavby na uvedenou EVL nelze vyloučit, měl správní orgán ve smyslu ust. § 45i odst. 2 téhož zákona záměr posouzen dle zvláštních právních předpisů, tj. na základě stanoviska dle ust. § 10 zákona č. 100/2001 Sb.; stavební úřad při neexistenci tohoto stanoviska vydal rozhodnutí v rozporu s ust. § 3 odst. 4, § 32 odst. 1 s § 47 odst. 3 správního řádu, ust. § 35 odst. 3, § 126 odst. 1 a § 138 odst. 1 a 2 stavebního zákona a ust. § 3 odst. 3 písm. b) prováděcí vyhlášky,

h. z podkladů rozhodnutí nevyplývá naplnění podmínek pro povolení záměru dle ust. § 45i zákona o ochraně přírody, neboť nebylo prokázáno, že záměr nebude mít negativní vliv na EVL (viz výše) a nebylo prokázáno, že neexistuje jiné variantní řešení záměru s menším negativním vlivem nebo bez něj při současném prokázání naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a uložení kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění ochrany a celistvosti území NATURA 2000,

i. v předloženém *Hodnocení* záměru vypracovaném Mgr. Janem Losíkem je uvedeno, že „realizace stavby nebude mít <u>významný negativní vliv</u> na lokalitu soustavy NATURA 2000“, přičemž však podle ust. § 45i odst. 8 zákona o ochraně přírody musí být vyloučen ***<u>negativní vliv</u>***, což není totéž,

*j.* podkladem rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 17. 5. 2006 bylo rovněž ***„Posouzení hodnocení vlivu stavby na lokality soustavy Natury 2000 dle ust. § 45i zákona o ochraně přírody Silnice I/48 FRÝDEK-MÍSTEK, OBCHVAT, zpracované Mgr. Janem Losíkem“*** zpracované Mgr. Stanislavem Mudrou, z něhož vyplývá, že záměr stavby bude mít významný negativní vliv na EVL,

*k.* zejména ze stanoviska MŽP ze dne 7. 6. 2004 vyplývá, že existuje varinatní řešení záměru tzv. „severní varianta“, které však nebylo posouzeno z hlediska vlivů na území EVL,

*l.* napadené rozhodnutí bylo tudíž vydáno v rozporu s podmínkami ochrany EVL obsaženými v ust. § 45 i zákona o ochraně přírody a článku č. 6 Směrnice Rady č. 92/43/EHS, tzn. i v rozporu s ust. 37 odst. 2 a § 39 stavebního zákona,

*m.* stanovisko k hodnocení vlivů záměru na životní prostředí je dle ust. § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. bylo v době vydání územního rozhodnutí neplatné, neboť platnost tohoto stanoviska skončila uplynutím 2 let od jeho vydání.

6. Stejné námitky jako jsou uvedeny v předchozím odvolání č. 5 uplatnilo také občanské sdružení Děti Země v odvolání podaném dne 8. 12. 2006 spolu s dalšími námitkami s tímto obsahem:

a. územní rozhodnutí bylo vydáno bez rozhodnutí o kompenzačních opatřeních dle ust. § 45i odst. 11 zákona o ochraně přírody, přičemž územní rozhodnutí by mohlo být vydáno teprve, pokud by tato kompenzační opatření byla nejen uložena, ale i realizována,
b. rozhodnutí je vydáno v rozporu se zákonnými podmínkami přípustnosti zásahů do přírodní památky Profil Morávky, neboť není udělena výjimka ze zákazu ve smyslu ust. § 36 odst. 2 zákona o ochraně přírody, kterou dle ust. § 43 téhož zákona uděluje vláda,
c. územní rozhodnutí bylo vydáno bez rozhodnutí podle ust. § 44 odst. 2 zákona o ochraně přírody o jiných zamýšlených činnostech a zásazích vymezených v bližších ochranných podmínkách přírodní památky než *vjezd vozidel,* neboť vyhláška Okresního národního výboru ve Frýdku-Místku ze dne 27. 2. 1990, kterou je určen chráněný přírodní výtvor „Profil Morávky“, ve svém článku č. 2 vymezuje ochranné podmínky, jež se netýkají pouze vjezdu vozidel, ale také dalších činností (vstup osob na území, užívání stávajících stavebních objektů atd.); z formulace bližších ochranných podmínek uvedené přírodní památky je zřejmé, že daný záměr je na území přírodní památky vyloučen.

7. Stejné námitky jako jsou uvedeny v předchozích dvou odvoláních č. 5 a 6 uplatnilo také ve svém odvolání podaném dne 8. 12. 2006 občanské sdružení Beskydčan, které navíc doplnilo námitku, že územní rozhodnutí je v rozporu se závaznými limity využití území dle územního plánu VÚC Beskydy, a to konkrétně s bodem 5 písm. a) přílohy č. 2 Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj č. 143/2002 Sb., kterým byla vyhlášena závazná část VÚC Beskydy, a dle kterého veškeré zásahy, které by mohly negativně ovlivnit funkci biokoridorů a biocenter, jsou nepřípustné; z tohoto limitu není přípustná žádná výjimka.

Po lhůtě pro uplatnění řádného opravného prostředku, tj. dne 11. 12. 2006, podal odvolání také Ing. Martin Škrlík, bytem Družstevní 2293, Frýdek-Místek, jehož obsah byl totožný s výše uvedeným odvoláním označeným č. 5.

Stavební úřad po obdržení uvedených odvolání opatřením ze dne 14. 12. 2006 vyrozuměl podle ust. § 56 správního řádu účastníky řízení o podaných odvoláních a ponechal jim lhůtu 5 dnů od doručení tohoto vyrozumění, ve které se mohli k odvoláním vyjádřit. Opatření bylo účastníkům řízení doručováno veřejnou vyhláškou. Svého práva využil navrhovatel, který se písemně vyjádřil k námitkám týkajícím se negativního vlivu stavby na životní prostředí a nemovitosti (hluk, prašnost a pohoda bydlení) a také k námitkám vztahujícím se ke SO 408. Přílohou písemného vyjádření navrhovatele bylo závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dále jen „KHS“) k projektové dokumentaci pro stavební povolení ze dne 13. 11. 2006. Dále se k odvoláním vyjádřilo také Statutární město Frýdek-Místek dne 5. 1. 2007 z hlediska požadovaných variantních řešení, územního plánu města Frýdku-Místku a dopravy. Stavební úřad poté všechna odvolání spolu se spisovým materiálem postoupil k rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací orgán obdržel spisovou dokumentaci dne 24. 1. 2007, tj. za účinnosti zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., účinného od 1. 1. 2006. Dle ust. § 179 odst. 1 tohoto zákona *se řízení, která nebyla pravomocně skončena před účinností tohoto zákona, dokončí podle dosavadních předpisů,* tj. zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů; v předchozím textu již uváděno označení „správní řád“. V souladu s tímto ustanovením rozhodoval odvolací orgán v odvolacím řízení podle správního řádu.

Dále je nutno také uvést, že s účinností od 1. 1. 2007 vstoupil v platnost zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), dle jehož ust. § 190 odst. 3 se řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Jelikož bylo územní řízení zahájeno podáním návrhu dne 31. 10. 2005, postupoval odvolací orgán

v odvolacím řízení podle zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, tzn. stavebního zákona, jak je již v předchozím textu uváděno.

Odvolací orgán opatřením ze dne 12. 2. 2007 pod č. j. MSK 24801/2007 oznámil účastníkům řízení v souladu s ust. § 33 odst. 2 správního řádu, že se mohou před vydáním rozhodnutí vyjádřit k jeho podkladům i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout jejich doplnění do 5 dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Současně odvolací orgán upozornil účastníky řízení, že v řízeních, ve kterých je uplatňována zásada koncentrace řízení, podle které účastníci řízení mohou uplatnit své připomínky nebo námitky pouze v předem stanovené lhůtě, toto opatření neslouží k tomu, aby se účastníci řízení mohli opětovně vyjádřit k projednávané věci a aby mohli k předmětu řízení uplatnit nové námitky či připomínky. Toto opatření bylo účastníkům řízení doručeno veřejnou vyhláškou ve smyslu ust. § 26 odst. 2 správního řádu dne 27. 2. 2007. Současně bylo toto opatření vyvěšeno na úředních deskách Magistrátu města Frýdku-Místku, obce Baška, Staré Město a Dobrá, přičemž tento úkon nemá na dobu doručení účastníkům řízení žádný vliv. Svého práva nahlédnout do podkladů rozhodnutí využilo dne 28. 2. 2007 občanské sdružení Beskydčan.

Při posuzování včasnosti podaných odvolání dle ust. § 54 správního řádu dospěl odvolací orgán k závěru, že se v případě odvolání Ing. Martina Škrlíka jedná o odvolání opožděné, neboť dle ust. § 54 odst. 2 správního řádu je odvolání třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, nestanoví-li jinou lhůtu zvláštní právní předpis. O tomto byli účastníci řízení, a tudíž i odvolatel, v poučení o odvolání napadeného rozhodnutí řádně poučeni. Na základě ust. § 36 odst. 4 stavebního zákona stavební úřad doručoval písemnosti týkající se předmětného územního řízení veřejnou vyhláškou ve smyslu ust. § 26 odst. 1 správního řádu. Dle odst. 2 tohoto ustanovení zákona *se doručení veřejnou vyhláškou provede tak, že se písemnost vyvěsí po dobu 15 dnů způsobem v místě obvyklým. Poslední den této lhůty je dnem doručení.* Účinky doručení vyvěšené písemnosti nastávají 15-tý den ode dne vyvěšení na úřední desce toho správního orgánu, který ji má doručit. Napadené územní rozhodnutí bylo vyvěšeno na úřední desce Magistrátu města Frýdku-Místku dne 8. 11. 2006 a bylo sejmuto dne 24. 11. 2006. 15-tý den, tzn. den doručení této písmenosti všem účastníkům řízení, připadl na čtvrtek 23. 11. 2006. Poslední den lhůty pro odvolání pak byl pátek 8. 12. 2006. Ing. Martin Škrlík však odvolání podal až dne 11. 12. 2006. Vzhledem k těmto skutečnostem byl nucen odvolací orgán posoudit odvolání Ing. Martina Škrlíka jako opožděné. Toto odvolání však obsahovalo námitky, které se obsahově shodovaly s námitkami v odvolání označeném č. 5, kterým se odvolací orgán bude ve smyslu ust. § 59 odst. 1 správního řádu zabývat.

Odvolací orgán následně přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí v celém rozsahu, nezávisle na hodnocení orgánu prvního stupně i na tvrzení účastníků řízení a dospěl k závěru, že odvoláním napadené rozhodnutí trpí věcnými a procesními vadami, pro které je nutno toto rozhodnutí zrušit a věc vrátit stavebnímu úřadu k novému projednání a rozhodnutí.

Podle § 59 správního řádu *odvolací orgán přezkoumá napadené rozhodnutí v celém rozsahu; je-li to nutné, dosavadní řízení doplní, popřípadě zjištěné vady odstraní.(1) Jsou-li proto důvody, odvolací orgán rozhodnutí změní nebo zruší, jinak odvolání zamítne a rozhodnutí potvrdí.(2) Odvolací orgán rozhodnutí zruší a věc vrátí správnímu orgánu, který je vydal, k novému projednání a rozhodnutí, pokud je to vhodnější zejména z důvodu rychlosti nebo hospodárnosti; správní orgán je právním názorem odvolacího orgánu vázán.(3) Proti rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat.(4)*

Odvolací orgán se nejdříve zabýval tím, zda podaný návrh na vydání územního rozhodnutí, který stavební úřad projednával v územním řízení obsahoval po patřičném doplnění náležitosti

vyplývající z ust. § 3 prováděcí vyhlášky. Odvolací orgán zjistil, že některá vyjádření správců inženýrských sítí již nebyla v době vydání územního rozhodnutí platná. Jedná se např. o vyjádření ČD-Telematika ze dne 27. 10. 2005, jehož platnost skončila dnem 27. 10. 2006, nebo Vojenské ubytovací a stavební správy Olomouc z února 2004, jehož platnost skončila v únoru 2006.

Dále se odvolací orgán zabýval posouzením návrhu stavebním úřadem z hledisek uvedených v ust. § 37 stavebního zákona, z něhož vyplývá, že stavební úřad posoudí v územním řízení návrh především z *hlediska péče o životní prostředí a potřeb požadovaného opatření v území a jeho důsledků, přezkoumá návrh a jeho soulad s územně plánovací dokumentací a předchozími rozhodnutími o území, posoudí, zda vyhovuje obecným technickým požadavkům na výstavbu a obecným technickým požadavkům zabezpečujícím užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, popřípadě předpisům, které stanoví podmínky hygienické, protipožární, bezpečnosti práce a technických zařízení, dopravní, ochrany přírody, péče o kulturní památky, ochrany zemědělského půdního fondu, lesního půdního fondu apod., pokud posouzení nepřísluší jiným orgánům.* Ze spisové dokumentace i ze samotného rozhodnutí stavebního úřadu vyplývá, že navrhovatel k návrhu doložil vyjádření a stanoviska vydaná k projednávané stavbě dotčenými orgány, kterými prokazoval soulad navrhované stavby z hledisek zkoumaných v územním řízení dle ust. § 37 stavebního zákona.

Z několika vyjádření a stanovisek KHS vydaných v letech 2003 – 2004 vyplývá, že tento dotčený orgán na úseku ochrany zdraví posuzoval dokumentaci k územnímu řízení, včetně hlukové studie. Ve svém posledním stanovisku ze dne 28. 12. 2004, zn. 6741/214.4/04, vyslovil s předloženým návrhem souhlas pro územní řízení, který obsahuje podmínky pro realizaci a užívání navrhované stavby (před zahájením stavby změřit hluk pozadí, při realizaci stavby zajistit zvukovou neprozvučnost obytných objektů, po zprovoznění provést měření hluku před objekty určenými KHS a provést případná opatření). Z předložené HLUKOVÉ STUDIE zpracované společností TRANSCONSULT, s. r. o., v červenci 2003 na základě Nařízení vlády č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací (dále jen „nařízení“), vyplývá, že *mapuje hlukovou zátěž v dotčeném území z nové stavby (včetně křížených či přilehlých komunikací, které jsou součástí stavby a oproti současnému stavu u nich dochází k významnějším směrovým či výškovým změnám, a tím i ke změnám polohy stávajícího zdroje hluku z dopravy) a navrhuje v rámci této stavby (v místech, kde jsou překračovány hygienické limity) protihluková opatření.* Pro vyhodnocení akustické situace byl proveden výpočet pro stav bez protihlukových stěn a s protihlukovými stěnami s tím, že protihlukové stěny byly polohově a rozměrově navrženy tak, aby v místech referenčních bodů (místa ve vzdálenosti 2 m od obytných či rekreačních budov, které jsou umístěny nejblíže navrhovanému obchvatu či stávajícím komunikacím upravovaným v rámci stavby, a ve výšce 3 m nad terénem), nebyly překračovány nejvyšší přípustné hodnoty hluku ve venkovním prostoru 60 dB v denní době a 50 dB v noční době. Účinnost protihlukových stěn je zakreslena v mapových přílohách s barevným vyznačením izofon a dále je zřejmá z tabulek dokumentujících ekvivalentní hladinu hluku v místech referenčních bodů. Z tabulky č. 1 a grafických příloh C.3.2 až C.3.9 je znatelné významné snížení ekvivalentní hladiny hluku z automobilové dopravy při instalaci protihlukových stěn. Přesto však není možné pomocí těchto stěn ochránit všechny budovy, neboť některé z nich jsou nad úrovní terénu, v němž je navržen obchvat, nebo jsou k němu velmi blízko. Proto HLUKOVÁ STUDIE navrhuje po zprovoznění stavby provést u obytných a rekreačních staveb, které určí KHS, ověřit stav hluku z dopravy měřením. Ze závěru studie pak vyplývá, že u obytných budov, u nichž bude překročení ekvivalentní hladinu hluku potvrzeno i měřením po zprovoznění stavby, je navrženo provedení měření hluku uvnitř hlukem dotčených staveb (dle ust. § 11 nařízení) a na základě zjištěných hodnot realizovat případné úpravy na budovách ve smyslu ust. § 12 odst. 6 nařízení. Rovněž je v závěru studie konstatováno, že z hlediska vlivu stavby a jejího provozu na zdraví a bezpečnost obyvatel lze konstatovat, že ve srovnání se současným

stavem se situace pro značnou část obyvatel Frýdku-Místku zlepší; převedení velké části dopravy mimo hlavní centrum osídlení přispěje k výraznému snížení rizika střetu motorových vozidel s ostatními účastníky silničního provozu, sníží se stresová a hluková bariéra, kterou v současnosti stávající stav představuje.
Odvolací orgán k tomu uvácí, že zmíněné nařízení bylo s účinností od 1. 6. 2006, tj. před vydáním územního rozhodnutí, zrušeno Nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Tento právní předpis však již neumožňuje provést měření hluku uvnitř hlukem dotčených staveb a poté případně realizovat úpravy na budovách. Z uvedeného vyplývá, že postup při řešení nadlimitního hluku u některých budov dle předloženého návrhu, resp. hlukové studie, a odsouhlasený dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví již nebyl v době vydání rozhodnutí možný. Z ust. § 31 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zdraví“), vyplývá, že *pokud při používání, popřípadě provozu zdroje hluku nebo vibrací, s výjimkou letišť, nelze z vážných důvodů hygienické limity dodržet, může osoba zdroj hluku nebo vibrací provozovat jen na základě povolení vydaného na návrh této osoby příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.*

Ze spisu nevyplývá, že by navrhovatel či stavební úřad změnu zmíněných právních předpisů v rámci vedeného územního řízení s dotčeným orgánem na úseku ochrany zdraví řešil, neboť ve spise není založeno žádné další stanovisko KHS k územnímu řízení. Pro úplnost odvolací orgán uvádí, že navrhovatel ke svému vyjádření k podaným odvoláním přiložil stanovisko KHS ze dne 13. 11. 2006, v němž je však udělen souhlas s projektovou dokumentací pro stavební povolení dané stavby, a to na základě přepracované hlukové studie z roku 2006. Tato přepracovaná studie však nebyla součástí návrhu na vydání územního rozhodnutí a tudíž nebyla s účastníky řízení projednána. Přepracovaná hluková studie řeší nadlimitní hluk u některých budov dodatečným průhledným protihlukovým oplocením.

Na základě výše uvedených zjištění odvolací orgán konstatuje, že stavební úřad v průběhu územního řízení nezjistil dostatečně skutečný stav věci, postupoval a rozhodoval tedy v rozporu s ust. § 3 odst. 4, § 32 odst. 1 a § 46 správního řádu, a nemohl tak podaný návrh objektivně posoudit dle ust. § 37 stavebního zákona.

Výše uvedené důvody způsobují nezákonnost rozhodnutí, a proto odvolací orgán přistoupil k jeho zrušení a k vrácení věci stavebnímu úřadu k novému projednání. Odvolací orgán však považuje za potřebné vyhodnotit vydané územní rozhodnutí i z dalších hledisek dle ust. § 37 stavebního zákona, a to zejména s ohledem na námitky uplatněné jak v průběhu územního řízení, tak i v podaných odvoláních.

Samotné rozhodnutí ve věci obsahovalo základní náležitosti vyplývající z ust. § 47 správního řádu a § 39 stavebního zákona. Výrok rozhodnutí obsahuje podmínky pro umístění a projektovou přípravu stavby tak, jak vyplynuly z průběhu projednání návrhu. Odvolací orgán musí konstatovat, že stavební úřad v odůvodnění vydaného rozhodnutí odpovídajícím způsobem uvedl, které zjištěné skutkové okolnosti byly podkladem rozhodnutí, jakými úvahami byl veden při hodnocení důkazů a jak tyto důkazy byly hodnoceny, a to i ve vztahu k uplatněným námitkám účastníků řízení.

Stavba je umístěna v souladu s platnými územními plány obcí Baška, Staré Město, Dobrá a Frýdek-Místek a také s územním plánem VÚC Beskydy platným od 17. 4. 2002, jehož závazná část byla vyhlášena Sdělením Ministerstva pro místní rozvoj dne 3. 4. 2002 (dále jen „sdělení“). Z přílohy č. 2 sdělení - *Závazná část územního plánu velkého územního celku Beskydy*, z bodu 1 písm. b) vyplývá, že *při využívání území je nutné územně chránit rychlostní komunikaci R 48*

*Bělotín – Český Těšín – státní hranice Polské republiky v úseku Dub – Rychaltice ve stopě stávající I/48 s navazujícím jižním obchvatem Frýdku-Místku a severním obchvatem Dobré a dále v úseku Dobrá – Třanovice jižně od stávající I/48.* Z bodu č. 4 tohoto sdělení pak vyplývá, že *stavby spojené s realizací tohoto záměru a územně vymezené v grafické části územního plánu v měřítku 1:50000 a 1:100000, opatřeného schvalovací doložkou, jsou veřejně prospěšné. Veřejně prospěšné jsou i vyvolané stavby dopravní a technické infrastruktury, ke kterým dochází v důsledku umístění veřejně prospěšných staveb nadmístního významu.* V bodě 5 sdělení jsou vymezeny limity pro využití území mající nadmístní význam, mezi něž podle písm. b) patří vymezené koridory pro dopravní stavby. Podle písm. a) téhož bodu *jsou limitem také vymezené stávající a navrhované skladebné části nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability, vymezené v hlavním výkresu v měřítku 1:50000; vymezené plochy biocenter a biokoridorů jsou nezastavitelné, přičemž výjimku je možno povolit jen u biokoridorů, které jsou kříženy liniovými částmi staveb dopravních a inženýrských sítí; veškeré zásahy, které by mohly ovlivnit negativně funkci biokoridorů a biocenter, jsou nepřípustné.* Z uvedeného textu je zřejmé, že navrhovaný záměr je v souladu se závaznými limity využití území územního plánu VÚC Beskydy, jelikož se jedná o umístění staveb, pro které je možná výjimka, tj. liniové stavby dopravních a inženýrských sítí. Na podporu tohoto názoru odvolací orgán uvádí, že se k této věci shodně vyjádřili Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, ve svém sdělení č. j. ÚPS/77/04 ze dne 15.1.2004, v němž uvedl, že navrhovaná trasa předmětné stavby je v souladu s územním plánem VÚC Beskydy, a také MŽP v rozhodnutí č. j. 580/470/ENV/006 ze dne 28. 7. 2006.

Z hlediska péče o životní prostředí je nutno uvést, že pro projednávaný záměr bylo vydáno MŽP dne 7. 6. 2004 pod č.j. 580/811/09/A-20/2001/2004/3000/OPVI/04 stanovisko o hodnocení vlivů podle ust. § 11 zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 132/2000 Sb., platného v době jeho vydání. Některé podmínky tohoto stanoviska vztahující se k umístění a k projektové přípravě předmětné stavby byly stavebním úřadem zahrnuty do podmínek napadeného územního rozhodnutí, přičemž důvody, na jejichž základě stavební úřad zbývající podmínky z uvedeného stanoviska nezahrnul do podmínek rozhodnutí, byly řádně uvedeny v odůvodnění rozhodnutí. Dále vydaly na úseku ochrany životního prostředí, ochrany přírody, ochrany zemědělského půdního fondu a lesního půdního fondu příslušné dotčené orgány rozhodnutí, stanoviska a vyjádření, z jichž odvolací orgán vybral ta nejpodstatnější:

1. MŽP, odbor výkonu státní správy IX:
   - č. j. 580/300c/008/A-20/2005 ze dne 11. 7. 2005: stanovisko k posouzení vlivů podle ust. § 45i zákona o ochraně přírody,

   MŽP, odbor ekologie krajiny a lesa:
   - - č.j. OEKL/1037/04 ze dne 19. 4. 2004: souhlas s trvalým odnětím 46,1813 ha a s dočasným odnětím 0,0752 ha zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu v kat. území Dobrá u Frýdku-Místku, Frýdek, Místek, Panské Nové Dvory a Staré Město u Frýdku-Místku pro stavbu (podmínky souhlasu byly zahrnuty do podmínek rozhodnutí).
2. Městský úřad Frýdek-Místek (nyní Magistrát města Frýdku-Místku), odbor životního prostředí a zemědělství:
   - č. j. ŽPaZ/3947/03 ze dne 7. 11. 2003: souhrnné stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody a krajiny, ochrany lesů, ochrany ZFP a ochrany ovzduší (podmínky, pokud nebyly stanoveny v následujících rozhodnutích dotčených orgánů, byly zapracovány do podmínek rozhodnutí č. 12),
   - rozhodnutí č.j. ŽPaZ/5586/03/04/Kob/221.2 ze dne 29. 1. 2004: souhlas s návrhem územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby včetně stavebního objektu SO 408 do vzdálenosti 50 m od okraje pozemků určených k plnění funkcí lesa,

- rozhodnutí č.j. ŽPaZ/1683/04/Kos/246-R ze dne 16.7.2004: souhlas s provedením zásahu do krajinného rázu Místek, Kunčičky u Bašky, Staré Město u Frýdku-Místku, Frýdek, Panské Nové Dvory, Dobrá,
- č.j. ŽPaZ/5136/04/Str/231.2 ze dne 15. 11. 2004: vyjádření vodoprávního úřadu k vypouštění odpadních vod do vodních toků,
- č.j. ŽPaZ/5135/04/Mor/249 ze dne 30.11.2004: vyjádření k nakládání s odpady podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (podmínky tohoto stanoviska vztahující se k umístění a k projektové přípravě stavby byly zapracovány do podmínek rozhodnutí),
- č. j. ŽPaZ/3206/04/Kos/246R ze dne 21. 9. 2004: rozhodnutí o souhlasném závazném stanovisku k zásahu do významných krajinných prvků – lesů, vodních toků, údolních niv a rybníka v k.ú. Místek, Kunčičky u Bašky, Staré Město u Frýdku-Místku, Frýdek, Panské Nové Dvory, Dobrá, a souhlasné stanovisko k odlesnění pozemků nad 0,5 ha v k.ú. Místek, Panské Nové Dvory, Dobrá,
- zn. ŽPaZ/3179/05/Kos/246 ze dne 18. 5. 2005: stanovisko dotčeného orgánu státní správy na úseku myslivosti (požadavek na oboustranné zábrany proti pobíhání zvěře po komunikaci byl zapracován do podmínky č. 7 rozhodnutí),
- zn. OŽPaZ/6400/2006Har/246 ze dne 16. 10. 2006: stanovisko dotčených orgánů na úseku myslivosti, ochrany přírody a ochrany zemědělského půdního fondu (podmínky tohoto stanoviska vztahující se k umístění a k projektové přípravě navrhované stavby byly zahrnuty do podmínek rozhodnutí).

3. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství:

- č. j. ŽPZ/3830/04/MJ ze dne 10. 6. 2004,
- rozhodnutí zn. ŽPZ/4077/04/PA ze dne 16. 8. 2004: rozhodnutí dle ust. § 56 odst. 3 zákona o ochraně přírody o udělení výjimky ze zákazu u zvláště chráněných živočichů na kat. Staré Město, Panské Nové Dvory a Dobrá,
- č. j. ŽPaZ/3700/04/NE ze dne 3. 5. 2004: souhlas k vydání územního rozhodnutí pro předmětnou stavbu, kdy touto stavbou budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa v kat. územích Frýdek, Místek, Staré Město u Frýdku-Místku, Dobrá u Frýdku-Místku a Kunčičky u Bašky,
- zn. ŽPaZ/506/05/PA ze dne 2. 7. 2005: stanovisko k umístění navrhované stavby v regionálním biocentru „Údolí Morávky“,
- zn. 8422/2005/ŽPZ/Pál/0012 ze dne 19.7.2005 – vyjádření k záměru – posouzení vlivů podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů,
- zn. ŽPZ/6331/04 ze dne 20.7.2004 – vyjádření k žádosti o souhlas se stavbou v chráněném ložiskovém území z hlediska ochrany nerostného bohatství podle § 16 zák.č. 44/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů,
- sp. zn. ŽPZ/2485/2006/Svo ze dne 18.4.2006 – souhlas z hlediska § 19 zákona č. 44/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů,
- zn. 16545/2005/ŽPZ/Pál/24 ze dne 17.5.2006 – rozhodnutí o udělení souhlasu ke stavební činnosti v ochranném pásmu přírodní památky Profil Morávky na kat. území Staré Město, obec Staré Město, a přírodní památky Kamenec na kat. území Panské Nové Dvory, město Frýdek-Místek, podle § 37 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a předchozí souhlas k činnosti vjezd vozidel, vymezené v bližších ochranných podmínkách přírodní památky profil Morávky na kat. území Staré Město podle ust. § 44 odst. 2 tohoto zákona.

3. Vojenský lesní úřad:

- č.j. 51867-34/2004-4707 ze dne 9. 2. 2004 – souhlas s návrhem územního rozhodnutí pro předmětnou stavbu na dotčených lesních pozemcích v kat. území Místek, Dobrá u Frýdku-Místku a Panské Nové Dvory.

Odvolací orgán nezjistil v žádném z uvedených rozhodnutí, stanovisek či vyjádření dotčených orgánů na celém úseku ochrany životního prostředí nesouhlas s umístěním navrhované stavby. Z obsahu některých písemností vyplývaly v souvislosti s projednávaným návrhem podmínky pro zajištění ochrany veřejných zájmů na tomto úseku, z nichž některé navrhovatel již splnil a některé stavební úřad zapracoval do podmínek územního rozhodnutí. Podmínky, které se nevztahovaly k umístění stavby ani k projektové přípravě, stavební úřad do podmínek územního rozhodnutí neuvedl, což v rozhodnutí patřičně odůvodnil.

K posouzení, zda stavba je umístěna v souladu s obecně technickými požadavky na výstavbu, je nutno uvést, že podle ust. § 4 odst. 1 vyhlášky OTP *musí být při umísťování staveb a jejich začleňování do území respektována omezení vyplývající z právních předpisů chránících veřejné zájmy a předpokládaný rozvoj území, vyjádřený v územně plánovací dokumentaci, popřípadě v územně plánovacích podkladech. Umístění staveb musí odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení. Umístěním stavby a jejím následným provozem nesmí být nad přípustnou míru obtěžováno okolí, zejména v obytném prostředí a ohrožována bezpečnost a plynulost provozu na přilehlých pozemních komunikacích.* Odvolací orgán k tomu uvádí, že ve spisové dokumentaci jsou založeny podklady, zejména vyjádření dotčených orgánů na úseku ochrany životního prostředí, požární ochrany, i na úseku dopravy, z nichž vyplývá, že s umístěním stavby, tak jak je navrženo, souhlasí. K pohodě bydlení je nutno konstatovat, že tento pojem není uvedenou vyhláškou nijak definován. Jeho obsahem je pak souhr činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé, vhodné pro všechny kategorie uživatelů a byla vytvořena atmosféra klidného bydlení. Ta je dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby zábavních podniků – rušení nočního klidu, ze stavebních prací apod.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím a kvalitou zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu (z továren, zemědělské výroby apod.), osluněním aj. Zjišťuje se, v čem případné narušení pohody bydlení v daném případě spočívá a konkretizuje se intenzita jejího narušení. Především se posuzuje, zda nebyly překročeny limitní hodnoty negativních účinků stanovené právními předpisy, zejména hluku, množství škodlivin v ovzduší, intenzita osvětlení. U pojmu pohoda bydlení se tedy nejedná o ustanovení určitého předpisu ani o názor jednotlivce, ale o souhrn vlivů a činitelů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech. S pohodou bydlení kromě jiného souvisí i hluková zátěž z navrhovaného záměru, přičemž k této otázce se již odvolací orgán vyjadřoval v předchozím textu.

Z hlediska požární ochrany bylo navrhovatelem předloženo vyjádření dotčeného orgánu na úseku požární ochrany, tj. Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, územního odboru Frýdek-Místek, ze dne 1. 9. 2003, zn. PREV-3065/FM-2003, k dokumentaci stavby, který po jejím posouzení v souladu s ust. § 31 odst. 1 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, vyslovil souhlas s vydáním územního rozhodnutí.

K posouzení umístění stavby, zda odpovídá obecným technickým požadavkům zabezpečujícím užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, odvolací orgán uvádí, že dokumentace pro územní řízení byla konzultována s konzultačním střediskem Moravskoslezského kraje Sdružení pro životní prostředí zdravotně postižených v ČR, které ve svém vyjádření ze dne 5. 1. 2004, zn. 2/2004, nemělo proti vydání územního rozhodnutí námitek.

Dle ust. § 37 odst. 2 stavebního zákona je stavební úřad povinen posoudit umístění stavby také z hlediska dopravy, a to i ve smyslu ust. § 9 vyhlášky OTP – *Připojení staveb na pozemní komunikace.* Ve spisové dokumentaci je založeno několik vyjádření, stanovisek a rozhodnutí Správy silnic Moravskoslezského kraje, Policie ČR, Obce Staré Město, Obce Dobrá, Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru dopravy a silničního hospodářství, Krajského úřadu

Moravskoslezského kraje, odboru dopravy, Ministerstva vnitra a Ministerstva dopravy, k řešení stavby, k propojení komunikací a jejich případných přeložek a dalším dopravním zásahům na komunikacích v souvislosti s navrhovanou stavbou (např. zrušení točny autobusů). Odvolací orgán nezjistil v žádném z uvedených rozhodnutí, stanovisek či vyjádření dotčených orgánů na úseku dopravy nesouhlas s umístěním navrhované stavby. Jelikož bude také část navrhované stavby umístěna v ochranném pásmu dráhy a na dráze trati Valašské Meziříčí – Frýdek-Místek a Frýdek-Místek – Český Těšín, předložil navrhovatel souhlas dotčeného orgánu na úseku železniční dopravy ke zřízení dané stavby v uvedeném ochranném pásmu. Z obsahu některých písemností vyplývaly v souvislosti s projednávaným návrhem podmínky pro zajištění ochrany veřejných zájmů na tomto úseku, z nichž některé navrhovatel již splnil a některé stavební úřad zapracoval do podmínek územního rozhodnutí.

Navrhovatel také předložil stavebnímu úřadu stanoviska Státního památkového ústavu v Ostravě, č.j. SPÚ 21/02/Ka ze dne 25. 1. 2002, a dotčeného orgánu na úseku ochrany památek, tj. Magistrátu města Frýdku-Místku), odboru územního a ekonomického rozvoje, č. j. OÚER/2003/2271/Ax ze dne 9. 2. 2004, kteří proti projednávané stavbě neměli námitek za předpokladu splnění jimi stanovených podmínek. I s těmito podmínkami se stavební úřad v napadeném územním rozhodnutí dostatečně vypořádal.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je zřejmé, že územní rozhodnutí bylo vydáno v souladu s vyhláškou OTP a zároveň v souladu s vyjádřeními dotčených orgánů hájících zájmy podle zvláštních právních předpisů.

Samotné rozhodnutí ve věci obsahuje základní náležitosti vyplývající z ust. § 68 správního řádu, § 39 stavebního zákona a ust. § 4 prováděcí vyhlášky. Výrok rozhodnutí obsahuje podmínky pro umístění a projektovou přípravu stavby tak, jak vyplynuly z průběhu projednání návrhu, a rozhodnutí o námitkách účastníků řízení. Odvolací orgán musí konstatovat, že stavební úřad v odůvodnění vydaného rozhodnutí odpovídajícím způsobem uvedl, které zjištěné skutkové okolnosti byly podkladem rozhodnutí, jakými úvahami byl veden při hodnocení důkazů a jak tyto důkazy byly hodnoceny. Součástí rozhodnutí byla také příloha, tj. ověřená přehledná situace s umístěním stavby.

Dále je nutno konstatovat, že dle ust. § 36 odst. 1 a 2 stavebního zákona je územní řízení ovládáno zásadou koncentrace řízení, která znamená, že účastníci řízení mohou uplatnit své námitky pouze ve lhůtě stanovené stavebním úřadem, která nesmí být kratší než 15 dnů. K námitkám účastníků řízení uplatněným po této lhůtě stavební úřad nepřihlíží. V daném případě bylo účastníkům územního řízení jeho zahájení oznámeno opatřením ze dne 11. 9. 2006 s tím, že své námitky mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání dne 16. 10. 2006 v budově Magistrátu města Frýdku-Místku. Oznámení o zahájení územního řízení bylo jeho účastníkům doručováno v souladu s ust. § 36 odst. 4 stavebního zákona a ust. § 26 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhláškou a bylo jim doručeno 15-tý den ode dne vyvěšení na úřední desce Magistrátu města Frýdku-Místku (13. 9. 2006), tj. dne 29. 9. 2006 (*pokud připadne poslední den lhůty na den pracovního klidu* – v daném případě jím je 28. 9. 2006 (státní svátek), pak ve smyslu ust. § 27 odst. 2 správního řádu *je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den*). Ústní jednání bylo nařízeno až na den 16. 10. 2006 a zákonem stanovená 15-ti denní lhůta byla tudíž splněna. Na skutečnost, že stavební úřad nebude k později uplatněným námitkám účastníků řízení přihlížet, byli účastníci řízení v tomto opatření upozorněni.

Ve vztahu k výše uvedenému odvolací orgán vyhodnotil podaná odvolání a zjistil následující:

A) Ve společném odvolání ze dne 22. 11. 2006 podaném Mgr. Bc. Jaroslavem Gilarem a Bc. Michaelou Gilarovou, oba bytem Stará Riviéra 894, Frýdek-Místek, Ivem a Annamarií Bubeníčkovými, oba bytem Výškovická 2264/115, Ostrava-Zábřeh, Luďkem a Alenou Brantálovými, oba bytem Výškovická 2579/75, Ostrava-Zábřeh, Radkem a Šárkou Nytrovými, oba bytem ČSA 1944, Frýdek-Místek, a Rostislavem a Janou Matzovými, oba bytem Cihelní 577, Frýdek-Místek, byly uplatněny i námitky, které tito účastníci řízení v jeho průběhu ve stanovené lhůtě neuplatnili. Jedná se o námitky v odvolání č. 1 pod písm. d) a g) - stávající stavba VN 22 kV není povolena, korespondenci zasílat doporučeně do vlastních rukou.
B) Paní Ilona Barvíková, bytem Foerstrova 2448/29, Ostrava, ve lhůtě stanovené stavebním úřadem, tj. do dne konání ústního jednání, neuplatnila žádné námitky.
C) Obec Staré Město v odvolání ze dne 6. 12. 2006 uplatnila novou námitku, že stavba bude mít značný negativní vliv na okolní životní prostředí (viz odvolání č. 3 písm. a), která nebyla obsažena v jejím vyjádření ze dne 13. 10. 2006 (viz námitky pod č. 2).
D) Odvolání se stejným obsahem podaná k poštovní přepravě ve dnech 7. 12. 2006 a 8. 12. 2006 Ivanem a Hanou Sewiorovými, oba bytem Čelakovského 1214, Frýdek-Místek; Jiřinou Polachovou, bytem Dobrá 627, Dobrá, prostřednictvím jí zmocněného zástupce, Mgr. Luďka Šikoly, advokáta, se sídlem advokátní kanceláře Dvořákova 13, Brno; Jiřím a Renatou Medvecovými, oba bytem Novodvorská 3053, Frýdek-Místek; Vlastou Pavelkovou, bytem Čelakovského 1219, Frýdek-Místek; Ing. Petrem Kubicou a Mgr. Ivanou Kubicovou, oba bytem Čelakovského 1216, Frýdek-Místek; Pavlem Volným, bytem Čelakovského 1204, Frýdek-Místek; Davidem Kučerou, bytem Bahno-Příkopy 1296, Frýdek-Místek; Bc. Adélou Valštýnovou, bytem Mariánská 265, Frenštát pod Radhoštěm (nyní bytem K Olešné 1324, Frýdek-Místek); Markem Lukasem, bytem Čelakovského 1203, Frýdek-Místek; Miroslavem Křivou, bytem Čelakovského 1212, Frýdek-Místek, obsahující zejména námitky k podkladům rozhodnutí a průběhu správního řízení, podaly osoby, které, kromě Ivana a Hany Sewiorových, ve lhůtě do 16. 10. 2006 včetně, žádné námitky neuplatnily. Ivan a Hana Sewiorovi uplatnili při ústním jednání pouze požadavek na proměření hlukových a emisních limitů po uvedení stavby do plného provozu.
E) Rovněž odvolání občanského sdružení Děti Země obsahuje námitky, které nebyly uplatněny ve stanovené lhůtě pro jejich podání v rámci územního řízení, a to všechny námitky uvedené v odvolání č. 5 a č. 6.
F) Odvolání podané dne 8. 12. 2006 občanským sdružením Beskydčan obsahovalo námitky v odvoláních č. 5, 6 a 7. Ve lhůtě do 16. 10. 2006 však toto sdružení uplatnilo pouze námitky uvedené pod č. 9 písm. a) – e), což znamená, že námitky v odvolání č. 5 pod písm. a) – f), h), j), k), l), a v odvolání č. 6 písm. a) občanské sdružení neuplatnilo ve stanovené lhůtě.

Je zřejmé, že odvolatelé některé své námitky proti umístění stavby (viz předchozí odstavec) uplatnili až v podaném odvolání. Jelikož odvolací řízení tvoří s řízením prvoinstančním jeden celek a účinky zásady koncentrace se vztahují i na odvolací řízení, nemůže k těmto námitkám přihlížet ani odvolací orgán. Tím, že odvolatelé nevyužili svého práva podat námitky proti projednávané věci ve lhůtě stanovené stavebním úřadem, sami způsobili, že stavební úřad ani odvolací orgán nemohl již k těmto námitkám přihlédnout. Pokud tyto námitky odvolatelé uplatní v novém projednání věci ve lhůtě stanovené stavebním úřadem, bude tento prvoinstanční správní orgán povinen se jimi zabývat.

Odvolací orgán konstatuje, že stavební úřad ve svém rozhodnutí rozhodl o všech námitkách účastníků řízení uplatněných v jím stanovené lhůtě, tj. do 16. 10. 2006 včetně, a své rozhodnutí v odůvodnění územního rozhodnutí patřičně odůvodnil. Námitky v odvoláních, které byly již uplatněny v rámci územního řízení ve lhůtě stanovené stavebním úřadem, a námitky, které se vztahují k napadenému územnímu rozhodnutí, odvolací orgán rozdělil podle jejich obsahu do následujících částí s tímto odůvodněním, případně doplněním:

Na úvod považuje odvolací orgán za nutné konstatovat, že některé z námitek účastníků řízení směřují do stanovisek a vyjádření dotčených orgánů, zejména na úsecích ochrany zdraví a životního prostředí. Dle ust. § 126 odst. 1 stavebního zákona *dotýká-li se řízení podle tohoto zákona zájmů chráněných zvláštními předpisy, rozhodne stavební úřad jen v dohodě, popřípadě se souhlasem dotčeného orgánu, který chráněné zájmy hájí. Dotčený orgán může svůj souhlas vázat na splnění podmínek stanovených ve svém rozhodnutí (stanovisku, vyjádření, souhlasu, posudku apod.) v souladu se zvláštním zákonem, na jehož podkladě je oprávněn zájem chránit.* Z uvedeného je zřejmé, že stavební úřad není oprávněn posuzovat obsah a závěry uvedených písemností vydaných dotčenými orgány, pouze mu přísluší zkoumat, zda dané rozhodnutí, stanovisko, vyjádření, souhlas apod. vydal příslušný dotčený orgán podle příslušného ustanovení zvláštního právního předpisu, na jehož základě dotčený orgán hájí veřejné zájmy.

K námitkám týkajícím se umístění stavby v bezprostřední blízkosti pozemků, na nichž jsou již částečně realizovány stavby rodinných domů v souladu s územním plánem obce Baška a s platným územním rozhodnutím ze dne 4. 11. 2002, kdy dojde k negativnímu ovlivnění v lokalitě hlukem a imisemi, k zásahu ochranného pásma navrhované silnice I/48 do území, k omezení a poškození vlastnických nebo jiných práv k pozemkům, a tím dojde ke změně územního rozhodnutí ze dne 4. 11. 2002 bez souhlasu osob, jimž z tohoto rozhodnutí vyplývají určitá práva, odvolací orgán uvádí, že se zamítnutím těchto námitek a odůvodněním stavebního úřadu se ztotožňuje. Odvolací orgán k tomu dodává, že v dané lokalitě je pro ochranu stávajících i budoucích staveb před hlukem navržena dvojitá protihluková stěna č. 22 (jedna přímo u obchvatu a druhá u sjezdu z něj) s délkami 128 m a 136 m a výškami 3 m a 4 m a to od km 3, 45 až po km 4. Navržení protihlukových stěn ve větším rozsahu nebylo dotčeným orgánem ochrany zdraví požadováno. Posouzení imisí z navrhované stavby bylo součástí dokumenatce k hodnocení vlivů podle ust. § 11 zákona č. 244/1992 Sb. a stavební úřad měl také k dispozici kladná vyjádření dotčených orgánů na tomto úseku. Pozemky zmiňované účastníky řízení v jejich námitkách budou dotčeny stavebními objekty SO 119 – Přeložka místní komunikace IX a SO 408 – Přeložka venkovního vedení 22 kV v km 3,898. Stavba SO 119 nebude umístěna v katastrálním území Kunčičky u Bašky (celá se nachází v k. ú. Místek), takže k přímému dotčení pozemků v tomto území nedojde. Vlivy této stavby z hlediska ochrany životního prostředí a hluku byly posuzovány příslušnými dotčenými orgány, které s navrženým řešením souhlasily. Stavba SO 408 znamená podle předloženého návrhu přeložení stávajícího venkovního vedení 22 kV tak, že bude téměř zachována jeho stávající trasa a dojde pouze k osazení dvou příhradových stožárů o potřebné výšce z důvodu vedení obchvatu v násypu ve výšce cca 9, 1 m nad stávajícím terénem. Ke změně trasy vedení 22 kV v lokalitě, na níž je vydáno územní rozhodnutí ze dne 4. 11. 2002, nedojde. K požadavku, aby bylo toto vedení dle ust. § 4 odst. 5 vyhlášky OTP uloženo pod zem, je nutno uvést, že takovou povinnost vyhláška ukládá pouze pro zastavěné části obce. Dle výkresové části územního plánu obce Baška je hranice zastavěného území značena dvojitě tečkovanou čarou s křížkem a území zatížené územním rozhodnutím ze dne 4. 11. 2002 takto ohraničeno není. Proto není možné po navrhovateli požadovat splnění citovaného ustanovení vyhlášky.

Námitky obce Staré Město ve věci protihlukového odstínění ochrannou zelení a zachování tranzitních směrů stavební úřad vyhodnotil na základě doložených podkladů, zejména HLUKOVÉ STUDIE, stanoviska KHS a územního plánu obce, jako neopodstatněné. Stavební úřad tento závěr, dle názoru odvolacího orgánu, dostatečně odůvodnil. Odvolací orgán k tomu pouze doplňuje, že z územního plánu obce Staré Město nevyplývá žádná povinnost, aby současně s umístěním a realizací stavby obchvatu byla také řešena v územním plánu navržená ochranná zeleň u této stavby. Stejně tak tomu je i v případě lávky zakreslené v územním plánu přes předmětnou stavbu. Podle ust. § 10 odst. 1 stavebního zákona *stanoví územní plán obce urbanistickou koncepci, řeší přípustné, nepřípustné, případně podmíněné funkční využití ploch, jejich uspořádání, určuje*

*základní regulaci území a vymezuje hranice zastavitelného území obce.* Jedná se tedy o využití ploch do budoucna, což znamená, že v případě zájmu určitého subjektu na území s vyznačenou ochrannou zelení, či navrhovanou lávkou, tento navrhovaný účel realizovat, bude jeho návrh v souladu s územním plánem.

Požadavek obce Baška na realizaci protihlukých stěn v úseku 3,9 – 4,1 km ve směru na Český Těšín pro k. ú. Kunčičky u Bašky byl stavebním úřadem zamítnut a na základě doložených podkladů, zejména HLUKOVÉ STUDIE, stanoviska KHS a stanoviska MŽP o hodnocení vlivů podle ust. § 11 zákona č. 244/1992 Sb., dostatečně odůvodněn. Dle návrhu pro umístění stavby je v požadovaném úseku křížení obchvatu se silnicí I/56 navrženo několik protihlukových stěn, jejichž délky byly schváleny dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví.

Vliv záměru na životní prostředí byl posouzen dotčenými orgány na všech úsecích ochrany životního prostředí, tzn. i podle ust. § 11zákona č. 244/1992 Sb. a také podle zákona o ochraně přírody. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydal dne 17. 5. 2006 rozhodnutí, jímž při stavbě udělil navrhovateli souhlas ke stavební činnosti v ochranném pásmu přírodní památky (dále jen „PP“) Profil Morávky v k. ú. Staré Město a PP Kamenec v k. ú. Panské Nové Dvory podle ust. § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a předchozí souhlas k činnosti vjezd vozidel, vymezené v bližších ochranných podmínkách PP Profil Morávky v k. ú. Staré Město dle ust. § 44 odst. 2 téhož zákona, přičemž k těmto souhlasům stanovil podmínky. Uvedené rozhodnutí bylo po provedeném odvolacím řízení rozhodnutím MŽP ze dne 28. 7. 2006 potvrzeno. Obě zmíněná rozhodnutí pak nabyla právní moci dne 7. 8. 2006. Všechny námitky uplatněné v územním řízení a odvoláních proti územnímu rozhodnutí související s ust. § 45i, ust. § 36, ust. § 43 a ust. § 44 zákona o ochraně přírody, byly také námitkami, které MŽP řešilo ve výše uvedeném rozhodnutí a neshledalo v postupu prvoinstančního orgánu při odůvodnění těchto námitek pochybení. Toto rozhodnutí bylo nezbytným podkladem pro vydání napadeného územního rozhodnutí. Z ust. § 40 odst. 1 správního řádu vyplývá, že *vyskytne-li se v řízení otázka, o které již pravomocně rozhodl příslušný orgán, je správní orgán takovým rozhodnutím vázán.* Stavební úřad a ani odvolací orgán není tudíž oprávněn posuzovat závěry rozhodnutí dotčených orgánů.

Ohledně údajné neplatnosti stanoviska k hodnocení vlivů záměru na životní prostředí ve smyslu ust. § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. odvolací orgán uvádí, že projednávaná stavba byla hodnocena z hlediska vlivů záměru na životní prostředí ještě za účinnosti zákona č. 244/1992 Sb., který platnost stanoviska podle jeho ust. § 11 neomezoval. Nelze tudíž na předložené stanovisko MŽP dne 7. 6. 2004 aplikovat ustanovení nového právního předpisu, tj. § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

K postupu stavebního úřadu v předmětném územním řízení při oznamování řízení a následně pak při jeho přerušení odvolací orgán konstatuje, že podle ust. § 35 odst. 3 stavebního zákona *stavební úřad, pokud předložený návrh neposkytuje dostatečný podklad pro posouzení umístění navrhované stavby nebo jiného opatření v území (§ 32), zejména vlivů na životní prostředí, vyzve navrhovatele, aby návrh v přiměřené lhůtě, maximálně však 12 měsíců, doplnil potřebnými údaji nebo podklady, a upozorní jej, že jinak územní řízení zastaví. Nedoplní-li navrhovatel návrh na vydání územního rozhodnutí požadovaným způsobem ve stanovené lhůtě, stavební úřad územní řízení zastaví. Lhůtu o přerušení územního řízení nelze prodloužit dalším rozhodnutím.* Ze spisu vyplývá, že stavební úřad přerušil územní řízení celkem třikrát, a to poprvé z důvodu doplnění návrhu a předložení potřebných podkladů ve smyslu prováděcí vyhlášky, podruhé z důvodu doplnění vyjádření nového účastníka řízení v souvislosti s částí navrhované stavby SO 355 a potřetí z důvodu doplnění vyjádření správců některých inženýrských sítí, neboť jejich původní vyjádření již pozbyla platnosti. Navrhovatel vždy požadované podklady doplnil kromě pravomocného rozhodnutí Krajského úřadu

Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, o souhlasu podle ust. § 37 odst. 2 a ust. § 44 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. K tomu odvolací orgán uvádí, že podle ust. § 29 odst. 1 správního řádu může správní orgán přerušit řízení, jestliže bylo zahájeno řízení o předběžné otázce. Protože toto rozhodnutí požadoval stavební úřad doplnit hned při prvním přerušení řízení, mohl tudíž územní řízení ihned přerušit také pro předběžnou otázku z důvodu zatím probíhajícího správního řízení u dotčeného orgánu do doby vydání pravomocného rozhodnutí, nejdéle však na dobu 12-ti měsíců. I přesto, že tak neučinil a přerušil územní řízení celkem třikrát, avšak vždy z jiných důvodů, které vyplývaly ze situace v daném časovém období, a protože z ust. § 35 odst. 3 stavebního zákona jednoznačně nevyplývá, zda nelze prodloužit dalším rozhodnutím lhůtu jednou přerušeného řízení nebo lhůtu maximální, tzn. 12 měsíců, nepovažuje odvolací orgán postup stavebního úřadu v této věci za nezákonný. Jelikož byl návrh na vydání územního rozhodnutí podán dne 31. 10. 2005 a všechny potřebné doklady byly doloženy dne 5. 9. 2006, nebyla 12-ti měsíční lhůta překročena.

K oznámení o zahájení řízení účastníkům řízení a dotčeným orgánům po 10 měsících od podání návrhu odvolací orgán uvádí, že obecně zahájení řízení upravuje ust. § 18 správního řádu. Podle odst. 2 tohoto ustanovení je řízení zahájeno dnem podání návrhu a odst. 3 téhož ustanovení stanovuje správnímu orgánu povinnost uvědomit o zahájení řízení jeho účastníky (stejně tak i ust. § 36 odst. 1 stavebního zákona), avšak nestanovuje žádnou lhůtu, kdy tak musí učinit. Z logiky věci však vyplývá, že tak může učinit až v případě, kdy má návrh úplný, protože jinak by se nemohli účastníci řízení a případně i dotčené orgány vyjádřit ke kompletnímu návrhu. V opačném případě by správní orgán postupoval v rozporu s ust. § 3 odst. 3 správního řádu, dle kterého *správní orgány dbají, aby řízení probíhalo hospodárně a bez zbytečného zatěžování občanů a organizací.*

K otázce doručování písemností účastníkům řízení veřejnou vyhláškou dle ust. § 36 odst. 4 stavebního zákona a ve smyslu ust. § 26 správního řádu odvolací orgán konstatuje, že stavební úřad postupoval v územním řízení o umístění liniové dopravní stavby v souladu s právními předpisy. Nemohl vyhovět požadavkům některých účastníků řízení na doručování písemností v předmětné věci do vlastních rukou, neboť by porušil nejen již citované ustanovení stavebního zákona, ale také ust. § 4 odst. 2 správního řádu, dle kterého mají všichni účastníci v řízení rovná procesní práva a povinnosti.

Na závěr odvolací orgán považuje za nutné shrnout, že stavební úřad vydal územní rozhodnutí v rozporu s právními předpisy a podaný návrh neposoudil dle právních předpisů platných v době vydání rozhodnutí. Toto pochybení způsobilo, že odvolací orgán musel přistoupit ke zrušení územního rozhodnutí a vrácení věci stavebnímu úřadu k novému projednání.

Po přezkoumání odvolání, odvoláním napadeného rozhodnutí a souvisejícího materiálu bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

**Poučení:**

Toto rozhodnutí je konečné, neboť proti rozhodnutí o odvolání se dle ustanovení § 59 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

Ing. Pavlína Sniegoňová
vedoucí oddělení stavebního řádu

**Rozdělovník**

Účastníci řízení (dle ust. § 34 stavebního zákona) – doručováno veřejnou vyhláškou

1. navrhovatel - Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Ostrava, Mojmírovců 5, 709 81 Ostrava – Mariánské Hory
2. osoby, jejichž vlastnická nebo jiná práva k pozemkům nebo stavbám na nich, včetně sousedních pozemků a staveb na nich, mohou být rozhodnutím přímo dotčena
3. Statutární město Frýdek-Místek, Radniční 1148, 738 22 Frýdek-Místek
4. Obec Baška, Baška 420, 739 01 Baška
5. Obec Staré Město, Jamnická 46, 738 01 Staré Město
6. Obec Dobrá, Dobrá 230, 739 51 Dobrá
7. sdružení Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, se sídlem Cejl 48/51, 602 00 Brno
8. Beskydčan - Sdružení pro obnovu a udržení kvality životního prostředí Moravskoslezských Beskyd, Muchovice 393, 739 14 Ostravice

Na vědomí

1. Magistrát města Frýdek-Místek, stavební úřad, Radniční 1148, 738 22 Frýdek-Místek
2. Magistrát města Frýdek-Místek, odbor právní, Radniční 1148, 738 22 Frýdek-Místek (se žádostí o vyvěšení na úřední desce)
3. Obecní úřad Baška, Baška 420, 739 01 Baška (se žádostí o vyvěšení na úřední desce)
4. Obecní úřad Staré Město, Jamnická 46, 738 01 Staré Město (se žádostí o vyvěšení na úřední desce)
5. Obecní úřad Dobrá, Dobrá 230, 739 51 Dobrá (se žádostí o vyvěšení na úřední desce)
6. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor vnitřních věcí, 28. října 117, 702 18 Ostrava – zde (se žádostí o vyvěšení na úřední desce)

**Tato vyhláška musí být vyvěšena po dobu 15 dnů způsobem v místě obvyklým (na úřední desce).**

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje**

Vyvěšeno dne:

Sňato dne:

**Magistrát města Frýdek-Místek**

Vyvěšeno dne:

Sňato dne:

**Obecní úřad Baška**

Vyvěšeno dne:

Sňato dne:

**Obecní úřad Staré Město**

Vyvěšeno dne: 6.4.2007

Sňato dne:

**Obecní úřad Dobrá**

Vyvěšeno dne:

Sňato dne: