



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury

28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 74385/2016
Sp. zn.: ÚPS/16942/2016/Buč
330 V10
Vyřizuje: Ing. Jana Bučková
Odbor: Odbor územního plánování, stavebního
řádu a kultury
Telefon: 595 622 673
Fax: 595 622 263
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2016-08-09

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, jako odvolací orgán příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 11 odst. 1, ust. § 89 odst. 1 a ust. § 178 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, za použití ust. § 90 odst. 5 téhož zákona

zamítá

odvolání společnosti ALPINE Bau CZ a.s., Jiráskova 613/13, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí, proti usnesení Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, ze dne 11. 4. 2016, č.j. MMFM 50689/2016, kterým dle ust. § 129 odst. 6 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a ust. § 64 odst. 1 písm. e) zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přerušil řízení o odstranění stavby, jehož předmětem je dočasná stavba „*Obalovna asfaltových směsí, změna technologie*“ na pozemcích parc. č. 7357/2, 7343/1, 7345/1 v kat. území Staré Město u Frýdku-Místku, jehož vlastníkem je SILASFALT s.r.o., IČO 62302370, Štěpaňákova č. p. 693/14, 719 00 Ostrava, a to do doby pravomocného rozhodnutí ve věci podané žádosti, tj. oznámení změny v užívání stavby ze dne 15. 12. 2015, a **napadené usnesení potvrzuje.**

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

SILASFALT s.r.o., IČO 62302370, Štěpaňákova č. p. 693/14, 719 00 Ostrava

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury (dále jen „odvolací orgán“), z předloženého spisu zjistil, že Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále jen „stavební úřad“), opatřením ze dne 11. 4. 2016 oznámil zahájení řízení



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu



o odstranění stavby ve smyslu ust. § 129 odst. 6 zákona č. 183/52006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, jehož předmětem je dočasná stavba „Obalovna asfaltových směsí, změna technologie“ na pozemcích parc.č. 7357/2, 7343/1, 7345/1 v k.ú. Staré Město u Frýdku-Místku, jehož vlastníkem je SILASFALT s.r.o., IČO 62302370, Štěpaňákova č.p. 693/14, 719 00 Ostrava.

V oznámení stavební úřad uvedl, že užívání předmětné dočasné stavby bylo povoleno kolaudačním souhlasem č.j. MMFM 10026/2009 ze dne 7. srpna 2009 do 31. 12. 2015. Následně stavební úřad dovodil, že se jedná o stavbu dočasnou, u které uplynula stanovená doba jejího trvání, a odkázal na ust. § 129 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, kde je uvedeno, že stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku stavby dočasné, u které uplynula stanovená doba jejího trvání a nebyla povolena změna v užívání. Poté oznámení obsahuje poučení pro vlastníka stavby o možnosti podat žádost o změnu v užívání dočasné stavby spočívající v prodloužení doby jejího trvání nebo ve změně na stavbu trvalou. Dále stavební úřad uvedl, že pokud vlastník stavby podá tuto žádost, stavební úřad řízení přeruší a vede řízení o podané žádosti, s tím že na řízení se pak vztahuje přiměřeně ust. § 127 stavebního zákona, a pokud bude žádosti vyhověno, že stavební úřad řízení o odstranění stavby zastaví. V této souvislosti pak učinil poznámku, že oznámení změny v užívání stavby bylo již 15. 12. 2015 pod č.j. MMFM 152968/2015 podáno a že v současné době je vedeno řízení ve věci této žádosti pod sp. zn. MMFM_S 120/2016/OÚRaSŘ/Mac.

Z dokladů o doručení oznámení vyplývá, že účastníku řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, společnosti SILASFALT s.r.o. bylo toto doručeno prostřednictvím datové schránky dne 12. 4. 2016, tzn. že dle § 46 odst. 1 správního řádu bylo řízení o odstranění dočasné stavby jako řízení z moci úřední zahájeno tímto dnem.

Následně stavební úřad téhož dne vydal usnesení pod č.j. MMFM 50689/2016, kterým řízení o odstranění dočasné stavby přerušil s odkazem na ust. § 129 odst. 6 stavebního zákona a ust. § 64 odst. 1 písm. e) správního řádu. Z odůvodnění usnesení vyplývá, že stavební úřad vede řízení k oznámení změny v užívání dočasné stavby spočívající v prodloužení doby jejího trvání, což považuje za důvod pro přerušování řízení dle § 129 odst. 6 stavebního zákona. Doklady o doručení předmětného usnesení jsou založeny ve spise.

Ve spise je dále založeno podání společnosti SILASFALT s.r.o. (elektronické podání opatřeno zaručeným elektronickým podpisem bylo zasláno na el. podatelnu magistrátu). Podání je označeno jako „Stanovisko účastníka řízení k zahájení řízení o odstranění stavby“, v němž účastník řízení napadá postup stavebního úřadu v řízení o odstranění dočasné stavby, neboť dle jeho názoru, nebyly naplněny podmínky pro jeho zahájení. S tímto podáním pak nakládal stavební úřad jako s odvoláním.

Ze spisu vyplývá, že výše uvedené usnesení napadl účastník řízení, ALPINE Bau CZ a.s., Jiráskova 613/13, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí, odvoláním doručeným stavebnímu úřadu dne 27. 4. 2016. V odvolání rovněž zpochybňuje postup stavebního úřadu v řízení o odstranění stavby, resp. že stavební úřad zahajoval řízení o odstranění stavby v tomtéž okamžiku, v němž byl současně povinen takové řízení přerušit, což dle odvolatele znamená, že řízení o odstranění stavby nebyl vůbec oprávněn zahájit. Dále odvolatel namítá, že stavební úřad pochybil, když vydal rozhodnutí, kterým jím zpochybňované řízení prakticky současně přerušil, a dovozuje, že nemělo být vůbec vydáno. Odvolatel navrhuje, aby Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a současně zastavil řízení o odstranění stavby.

Stavební úřad opatřením ze dne 16. 5. 2016 vyrozuměl účastníky řízení o tom, že byla podána dvě odvolání (odvolání společnosti SILASFALT s.r.o. a společnosti ALPINE Bau CZ a.s.) a vyzval je, aby se k němu ve lhůtě pěti dnů od dne doručení výzvy, vyjádřili. Této možnosti využil účastník řízení, obec Staré Město, prostřednictvím

zplnomocněného zástupce. Stavební úřad nevyužil možnost postupu podle ust. § 87 správního řádu a spis postoupil odvolacímu orgánu.

Dle ust. § 82 odst. 2 *musí odvolání obsahovat náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu přecházelo.* Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Z ust. § 82 odst. 1 správního řádu vyplývá, že odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijatelné.

V první řadě je nutno uvést, že každé podání, tj. i odvolání, se musí posuzovat nejen dle svého označení, ale i dle svého obsahu viz § 37 odst. 1 a 2 správního řádu. Ačkoliv účastník řízení, společnost SILASFALT s.r.o., jednoznačně své podání označuje jako stanovisko účastníka řízení k zahájení řízení o odstranění stavby a současně také napadá postup stavebního úřadu, který takové řízení zahájil, ačkoliv dle účastníka řízení k tomu nebyl oprávněn, stavební úřad označil bez jakéhokoliv zdůvodnění toto podání jako odvolání proti usnesení o přerušení řízení. Vadné vyhodnocení podání stavebního úřadu však nemá vliv na další postup odvolacího orgánu, který má rovněž povinnost podání posoudit z hlediska naplnění podmínek ust. § 82 správního řádu. Odvolací orgán konstatuje, že vzhledem k tomu, že účastník řízení byl v oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby poučen o tom, že má právo k vedení řízení uplatňovat stanovisko a takové stanovisko tedy uplatnil, současně s požadavkem, aby stavební úřad řízení o odstranění stavby ukončil, jedná se o úkon účastníka řízení, který byl předvídatelný a možný a účastník řízení jej učinil. Stanovisko účastníka řízení nespĺňuje znaky odvolání proti usnesení o přerušení řízení, protože je účastník řízení ani nezmiňuje, natož, aby uváděl důvody, v jakém rozsahu je napadá. Odvolací orgán tedy toto podání nemůže řešit jako odvolání proti usnesení o přerušení řízení ze dne 11. 4. 2016, ale stavební úřad se musí podaným stanoviskem následně vypořádat ve výsledném rozhodnutí ve věci, případně i při vydání procesního rozhodnutí (pokud bude tímto druhem rozhodnutí řízení ukončeno).

Dále se odvolací orgán zabýval odvoláním společnosti ALPINE Bau CZ a.s. Odvolací orgán posoudil podané odvolání podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu (viz výše) a dospěl k závěru, že podané odvolání předepsané náležitosti obsahuje (je tak označeno a dovozuje se v něm i nezákonnost usnesení).

Odvolací orgán se dále zabýval podaným odvoláním z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti ve smyslu ust. § 81 odst. 1 a ust. § 83 odst. 1 správního řádu, z nichž vyplývá, že *účastník může proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak a odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.*

Společnosti ALPINE Bau CZ a.s., jako účastníku řízení, bylo usnesení doručeno 12. 4. 2016, přičemž lhůta pro podání odvolání započala běžet následujícího dne 13. 4. 2016. Posledním dnem lhůty pro podání odvolání byl den 27. 4. 2016. Odvolání společnosti bylo doručeno Magistrátu Frýdku-Místku prostřednictvím pošty dne 27. 4. 2016, tzn. ve stanovené lhůtě. Z výše uvedeného vyplývá, že se jedná o odvolání přípustné a včasné.

Podle ust. § 89 odst. 1 a 2 správního řádu odvolací orgán *přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to obecný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.*

Odvolační orgán považuje za potřebné uvést, že postupy, které se v odvolacím řízení vztahují na přezkoumávaná rozhodnutí, je nutno uplatnit i při přezkoumávání odvoláním napadených usnesení, neboť podle ust. § 67 odst. 1 a ust. § 76 odst. 1 správního řádu je usnesení rozhodnutím o procesních otázkách. Současně je však nutno upozornit, že usnesením se nerozhoduje o předmětu řízení (tzn. že se nevydává rozhodnutí ve věci), nýbrž o otázce související s vedením řízení (tj. o konkrétním procesním úkonu).

Obecně je nutno nejprve uvést, že postup stavebního úřadu v případě zjištění stavby dočasné, u které uplynula stanovená doba jejího trvání a nebyla povolena změna v užívání (viz § 129 odst. 1 písm. f) stavebního zákona), je upraven v ust. § 129 odst. 6 stavebního zákona. V něm se stanoví: *„Stavební úřad zahájí řízení o odstranění stavby uvedené v ust. § 129 odst. 1 písm. f). V oznámení o zahájení řízení vlastníka poučí o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů žádost o změnu v užívání dočasné stavby spočívající v prodloužení doby jejího trvání nebo ve změně na stavbu trvalou. Pokud vlastník stavby tuto žádost podá, stavební úřad řízení o odstranění stavby přeruší a vede řízení o podané žádosti; na řízení se přiměřeně vztahuje ustanovení § 127. Bude-li žádosti vyhověno, stavební úřad řízení o odstranění stavby zastaví.“*

Ve spise je založena kopie rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 14. 3. 2016 č.j. MMFM 35502/2016, kterým byla zamítnuta žádost společnosti SILASFALT s.r.o. o povolení změny v užívání stavby „Obalovna asfaltových směsí, změna technologie“ spočívající v prodloužení termínu užívání dočasné stavby, na pozemcích parc.č. 7357/2, 7343/1, 7345/1 v k.ú. Staré Město u Frýdku-Místku. Z rozhodnutí vyplývá, že užívání dočasné stavby bylo vymezeno v kolaudačním souhlasu ze dne 7. 8. 2009 č.j. MMFM 10026/2009, tzn. doba trvání stavby byla určena do 31. 12. 2015. Z odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že k oznámení žadatele ze dne 15. 12. 2015 dle ust. § 127 odst. 1 stavebního zákona, bylo vydáno usnesení ze dne 4. 1. 2016 o projednání změny v užívání ve správním řízení. Výsledkem řízení bylo výše uvedené rozhodnutí (není dosud z důvodu podaného odvolání v právní moci).

Obecně je nutno zmínit, že dle ust. § 126 odst. 1 stavebního zákona lze stavbu užívat jen k účelu vymezenému zejména v kolaudačním rozhodnutí, oznámení o užívání stavby nebo kolaudačním souhlasu. Pokud vlastník stavby oznámí změnu v užívání stavby, spočívající v prodloužení doby trvání stavby dočasné, ještě před uplynutím doby její dočasnosti, postupuje stavební úřad dle ust. § 127 stavebního zákona. Je nutno uvést, že podáním oznámení se nic nemění na stavu dočasnosti stavby, tzn. že podáním oznámení se neprodlužuje doba trvání stavby do doby, než stavební úřad vydá souhlas se změnou užívání nebo ve věci vydá rozhodnutí, pokud se rozhodne oznámenou změnu v užívání projednat ve správním řízení.

Důvody pro zahájení řízení o odstranění stavby dočasné dle § 129 odst. 1 písm. f) stavebního zákona pak byly splněny, neboť v okamžiku vypracování oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby ze dne 11. 4. 2016 stavební úřad měl postaveno na jisto, že u stavby dočasné „Obalovna asfaltových směsí, změna technologie“, již uplynula doba jejího trvání (a to uplynutím dne 31. 12. 2015) a současně se jednalo o stavbu, u níž nebyla povolena změna v užívání. Tyto podmínky pro zahájení řízení o odstranění stavby již nastaly od 1. 1. 2016.

Dále je nutno uvést, že stavební úřad v oznámení o zahájení řízení poučil vlastníka stavby o právu vyplývajícím z ust. § 129 odst. 6 stavebního zákona požádat *o změnu v užívání dočasné stavby spočívající v prodloužení doby jejího trvání*. Současně uvedl, že k oznámení změny v užívání stavby ze dne 15. 12. 2015 vede řízení (poté co vydal usnesení ze dne 4. 1. 2016).

Obecně je nutno uvést, že stavební zákon dává v ust. § 129 odst. 6 možnost vlastníku stavby podat žádost o změnu v užívání dočasné stavby spočívající v prodloužení doby jejího trvání. Pokud stavební úřad v řízení o odstranění stavby zjistí, že tak již vlastník stavby učinil před zahájením řízení o odstranění stavby, je nutno

takovou žádost v řízení o odstranění stavby akceptovat. Řízení vedené o této žádosti je důvodem pro přerušení řízení o odstranění stavby, neboť představuje pro řízení o odstranění stavby určitou předběžnou otázku. V daném případě tedy existoval důvod pro přerušení řízení do doby, než bude pravomocně rozhodnuto ve věci žádosti o změnu v užívání stavby ze dne 15. 12. 2015, a tedy důvod pro vydání odvoláním napadeného usnesení.

Odvolací orgán se přezkoumal vydané usnesení i z hlediska jeho obsahu. Podle ust. § 68 odst. 1 správního řádu musí i usnesení, jako procesní rozhodnutí, obsahovat výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Usnesení obsahuje ustanovení zákona, dle kterého bylo vydáno, označení účastníka řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, i odůvodnění jeho vydání. Co se týče poučení o podání odvolání, v něm stavební úřad označil usnesení nesprávně, namísto usnesení o přerušení řízení, uvedl usnesení o určení lhůty k provedení úkonu. Tato nesprávnost však nemá na výsledek řízení žádný vliv, neboť odvolatel byl schopen rozlišit, proti jakému usnesení podává odvolání, když v odvolání identifikoval usnesení, jako usnesení o přerušení řízení. Tato vada poučení by mohla mít vliv pouze při posuzování odvolání z hlediska splnění odvolací lhůty dle ust. § 83 odst. 2 správního řádu, přičemž odvolání bylo vyhodnoceno jako včasné.

K podanému odvolání odvolací orgán uvádí, že s argumentací odvolatele, že nebyl dán důvod zahájit řízení o odstranění stavby, když je vedeno řízení o žádosti o změně v užívání stavby, se neztotožňuje a odkazuje na vysvětlení uvedené výše. Rovněž nesprávnost v poučení usnesení není důvodem pro zrušení usnesení o přerušení řízení, což rovněž zdůvodnil odvolací orgán výše. Co se týče námitky, že usnesení je nesprávné proto, že stavební úřad je vydal usnesení o přerušení řízení prakticky poté, co je zahájil, odvolací orgán uvádí, že tuto námitku nepovažuje za důvodnou. Okamžik zahájení řízení o odstranění stavby jako řízení z moci úřední je vázáno na okamžik, kdy je oznámení zahájení řízení doručeno účastníku řízení dle ust. § 27 odst. 1. Poté může stavební úřad řízení přerušit kdykoliv, pokud jsou mu známy důvody přerušení řízení.

Požadavku odvolatele, aby odvolací orgán rozhodnutí - usnesení zrušil a řízení o odstranění stavby zastavil, nelze vyhovět, neboť jde zcela nad rámec tohoto odvolacího řízení, o případném zastavení řízení o odstranění stavby může rozhodnout pouze příslušný stavební úřad.

Podle ustanovení § 69 odst. 2 správního řádu je povinen správní orgán v písemném vyhotovení rozhodnutí uvést jména a příjmení všech účastníků. V daném případě jsou účastníky odvolacího řízení: SILASFALT s. r. o., Karel Maršálek, Pavel Kroček, Ing. Vojtěch Faja, Václav Aleš, Ludmila Nytrová, UNIS COOL, s. r. o., Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, ALPINE BAU CZ a.s., Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Ostrava, Česká telekomunikační infrastruktura a. s., RWE Distribuční služby, s. r. o., ČEZ Distribuce, a.s., Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., Zdeňka Maršálková, Husova, Obec Staré Město.

Poučení

Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.



Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům řízení uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

„otisk úředního razítka“

Ing. Pavlína Sniegoňová, v.r.
vedoucí oddělení stavebního řádu
odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury

Za správnost vyhotovení: Ing. Jana Bučková

Rozdělovník

Účastníci řízení

- SILASFALT s. r. o., Štěpaňákova č. p. 693/14, Kunčice, 719 00 Ostrava 19
- Karel Maršálek, Husova č. p. 482, Frýdek, 738 01 Frýdek - Místek
- Pavel Kroček, Jamnická č. p. 45, Staré Město, 738 01 Frýdek – Místek
- Ing. Vojtěch Faja, Mánesova č. p. 473, Frýdek, 738 01 Frýdek – Místek
- Václav Aleš, Malá č. p. 2736, Frýdek, 738 01 Frýdek – Místek
- Ludmila Nytrová, 17. listopadu č. p. 917, Místek, 738 01 Frýdek – Místek
- UNIS COOL, s. r. o., Na Baštici č. p. 201, Staré Město, 739 01 Baška
- Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, Úprkova č. p. 795/1, Přívoz, 702 00 Ostrava 2
- ALPINE BAU CZ a.s., Jiráskova č. p. 613/13, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí
- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Ostrava, Mojmírovců č.p. 5, Mariánské Hory, 709 81 Ostrava – Mariánské Hory, 709 81 Ostrava – Mariánské Hory
- Česká telekomunikační infrastruktura a. s., Olšanská č. p. 2681/6, 130 00 Praha 3 –Žižkov
- RWE Distribuční služby, s. r. o., Plynárenská č. p. 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno 2
- ČEZ Distribuce, a.s., Teplická č. p. 874/8, Děčín IV – Podmokly, 405 02 Děčín 2
- Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., 28. října č.p. 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava 9
- Zdeňka Maršálková, Husova č. p. 482, Frýdek, 738 01 Frýdek – Místek
- Obec Staré Město zast. Mgr. Jiřím Kubalou, advokátem se sídlem Josefa Václava Sládka č.p. 35, Místek, 738 01 Frýdek – Místek 1

Na vědomí

- Magistrát města Frýdku – Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, Radniční č.p. 1148, 738 22 Frýdek - Místek

